

# 韓國輸出商品의 長期的 輸出可能性에 대한 商品學的考察

(其3 — 生豚 · 綿織物)

金 元 銖

<目 次>	
<p><b>Ⅵ. 生豚</b></p> <p>1. 商品的特質</p> <p>2. 生豚輸出構造</p> <p>    (1) 生豚輸出價額 및 數量構造</p> <p>    (2) 生豚輸出地域構造</p> <p>3. 生豚供給構造</p> <p>    (1) 生豚飼養趨勢構造</p> <p>    (2) 生豚供給品種構造</p> <p>    (3) 供給潛在性</p> <p>        a) 供給趨勢豫測</p> <p>        b) 生豚供給制約構造</p> <p>        c) 生豚飼料供給構造</p> <p>    (4) 生豚供給所得 및 原價構造</p> <p>4. 生豚需要構造</p> <p>    (1) 世界生豚需要構造</p> <p>    (2) 香港市場需要構造</p> <p>    (3) 需要潛在性</p> <p>    (4) 輸出價格構造</p> <p>    (5) 需要制約構造</p> <p>        a) 亞細亞輸出競爭構造</p> <p>        d) 香港市場競爭構造</p> <p>5. 綜合的檢討</p> <p><b>Ⅶ. 綿織物</b></p> <p>1. 商品的特質</p> <p>2. 綿織物輸出構造</p> <p>    (1) 輸出價額 및 數量構造</p> <p>    (2) 輸出地域構造</p>	<p>    (3) 輸出品種構造</p> <p>3. 綿織物供給構造</p> <p>    (1) 概說</p> <p>    (2) 供給構造分析</p> <p>    (3) 供給趨勢構造</p> <p>    (4) 供給品種構造</p> <p>    (5) 供給潛在性</p> <p>        a) 供給趨勢豫測</p> <p>        b) 供給施設構造</p> <p>        c) 供給制約構造</p> <p>        d) 原料供給構造</p> <p>            (ㄱ) 原料供給構造分析</p> <p>            (ㄴ) 歷史的原料供給構造</p> <p>            (ㄷ) 原料代替可能性</p> <p>    (6) 供給原價構造</p> <p>4. 綿織物需要構造</p> <p>    (1) 世界輸入趨勢構造</p> <p>    (2) 世界輸入構造</p> <p>    (3) 既輸出國需要構造</p> <p>    (4) 美國市場需要構造</p> <p>    (5) 需要潛在性</p> <p>        a) 需要潛在地域構造</p> <p>        b) 需要制約構造</p> <p>            (ㄱ) 世界生產趨勢構造</p> <p>            (ㄴ) 世界綿布生產構造</p> <p>            (ㄷ) 世界供給競爭構造</p> <p>5. 綜合的檢討</p>

## Ⅵ. 生豚(live swine)

### 1. 商品的特質

生豚이란 生體商品으로서 家畜의 一種이다. 그런데 生豚은 生牛와 같이 役用을 위해 飼育되는 것이 아니라 古來로 부터 純全히 屠肉의 目的으로 飼養되어 왔다. 따라서 一般的

으로는 種豚을 除外하고는 去勢豚(hog)으로 하여 飼育함이 原則이다.

豚은 멧돼지(猪)가 馴馳되어 飼育되기 始作한 것이므로<sup>(1)</sup> 兩者를 交配하면 雜種이 생길 정도로 類似性을 가지고 있다. 이는 氣候風土에의 適應性이 커서 世界到處에서 널리 飼養되고 있으나 主된 集中的飼養地域은 歐羅巴中西部地域, 美國中部地域, 「브라질」南西部地域, 中共東部地域등이다.<sup>(2)</sup>

生豚은 雜食性으로 早熟多産型인데 보통 離乳仔豚을 6~7 個月 飼養하여 生體重량이 約 25 貫(約 94 kg)에 이르면 商品化할 수 있으며 보통 年 2 回 分娩하는데 一回分娩仔豚數는 5~6 匹에 이른다. 그런데 이는 飼育이 容易하나 濃厚飼料를 多量으로 所要하므로<sup>(3)</sup> 飼料供給與否가 이의 大量飼育을 決定하는 條件이 되고 있다. 따라서 可耕地가 廣闊하여 放牧을 하거나 아니면 養豚을 위한 飼料栽培에 耕地를 利用할 수 있는 곳에서만 大部分 養豚業이 繁盛하고 있다.

이에 反하여 韓國의 경우에는 一般的으로 農家の 副業으로서 分散的으로 飼養되고 있는데 그 까닭은 養豚은 다음과 같은 長點을 가지고 있으므로 零細農家라 하더라도 生豚飼育을 쉽사리 할 수 있기 때문이다<sup>(4)</sup>.

- ① 飼育이 容易하다.
- ② 食欲이 旺盛하여 飼料의 利用度가 높다.
- ③ 繁殖力이 強하여 比較的 短時日內에 増殖된다.
- ④ 發育速度가 빠르며 成育期間이 短期이다.
- ⑤ 屠肉의 用途가 넓다.
- ⑥ 綠堆肥가 많이 生産된다.
- ⑦ 經營規模의 大小와는 相關없이 飼育이 可能하다.
- ⑧ 資金의 回收가 빠르다.

生豚은 前述한 바와 같이 屠肉이 目的이므로 生豚肉이 食用으로 提供됨이 보통이다. 生豚肉은 淡紅色을 띠고 脂肪分과 蛋白質이 많아 美味로서 料理에 直接 使用되기도 하나 통조림, 「햄」(ham), 「베이컨」(bacon), 「소시지」(sausage)와 같은 食肉加工産業의 原料가 되기도 한다. 이뿐만 아니라 生豚身體의 全部分은 廢棄되는 것이 없고 舉皆가 利用價値를 가

(1) 佐藤弘, 『商品學入門』, 1952, p. 70.

(2) Anderson, A.L., *Swine Management*, 1957, 同韓譯書, p. 7.

(3) 東洋經濟新報社, 『商品學大辭典』1961, p. 985 參照.

(4) 韓國銀行調查部, 『우리나라의 輸出産業』1960, p. 41 參照.

지고 있다. 즉 脂肪에서는 라드 豚脂:(lard)가 生産되며 껍질은 皮革으로서 靴袋類의 製作原料가 되며 毛는 豚毛라 하여 솔(刷毛 brush)의 原料가 되고 膀胱은 氷嚢으로 小腸은 「소시지」의 外被, 豚骨은 榨油, 骨粉, 「젤라틴」(gelatin, 精製膠) 및 아교(glue 膠)의 原料로 된다. 또한 血液 및 內臟은 食用으로 使用됨은 勿論이나 製藥原料가 된다. 더구나 生豚을 飼養하면 前述한 바와 같이 肥效性이 높은 堆肥를 多量으로 生産할 수 있는 까닭에<sup>(5)</sup> 養豚業은 食生活의 充足을 위해서는 勿論이나 金肥로 因하여 酸性化한 土質改良을 위해서도 必要하며 餘他産業을 위해서도 原料를 提供하는 것이므로 養豚振興은 重要的 일이다.

豚의 生體에서 枝肉이 생기는 步溜率은 約 65 %이며 枝肉에서 正肉을 얻는 步溜率은 75 % 이므로 生豚體重의 約 2분의 1에 該當하는 正肉을 얻을 수 있다. 前述한 바와 같이 豚肉은 脂肪分이 많고 筋纖維가 纖細하므로 食味가 좋아 重用된다. 이의 成分은 水分 70.9 %, 蛋白質 21.5%, 脂肪 6.8%, 灰分 0.8% 로서 100 g 當熱量은 122 cal이다.<sup>(6)</sup>

韓國에서 飼養되는 生豚의 品種은 雜交配種이 가장 많으며 다음으로 「버크셔」(Berkshire)種, 在來種, 「햄프셔」(Hampshire)種, 「요크셔」(Yorkshire)種, 「듀록·저지」(Duroc Jersey)種 및 小數의 「폴랜드·차이나」(Poland China)種등이다. (第 6·5 表 參照)

「요크셔」種은 다시 大, 中, 小로 區分되는데 大「요크셔」種은 四肢와 胴이 길고 뼈가 굵어 晚熟性인데 이는 흔히 「베이컨」型(bacon type)이라 불리워진다. 中「요크셔」種은 生豚肉을 直接 食用으로 하여도 좋고 加工함에도 適合한데 體型은 兩者의 中間쯤이다. 小「요크셔」種은 특히 「라드」型(lard type)이라 하며 胴과 四肢가 짧고 顔面이 주름져 있으며 뼈대는 가는 편이다. 「요크셔」種은 大, 中, 小 어느 種이건 毛色은 白色이며 皮膚는 복숭아(桃)色으로서 美麗한 편이다. 이에 반하여 「버크셔」種은 黑色으로서 顔面, 四肢의 끝, 꼬리의 끝이 白色임이 特徵인데 이를 所謂 六白이라 한다. 體形은 中「요크셔」種과 類似하나 皮膚色이 灰色이므로 加工品の 경우 色相이 그다지 좋지 않으며 産仔豚數가 적으나 育成率이 높다는 點이 特異한 點이다<sup>(7)</sup>.

그런데 韓國의 飼養生豚의 品種面에서 볼때 雜交配種이 가장 많은데 이는 韓國에 있어 在來種生豚의 品種改良이 이루어지고 있음을 示唆하는 것이나 美國에서는 養豚의 約 95%가 「라드」型인 小「요크셔」種이라는 點<sup>(8)</sup>에 미루어 볼때 西歐品種에 의한 品種改良이 이루어

(5) 東洋經濟新報社, 前掲書, p. 985.

(6) 東洋經濟新報社, 『體系商品辭典』1953, p. 66.

(7) 東洋經濟新報社, 『商品大辭典』前掲書, p. 985 參照.

(8) Anderson, A.L., *op. cit.*, 同韓譯書, p. 33.

어저야만 品質水準이 提高되리라 생각된다. 이와 같은 면에서 볼때 韓國의 在來種은 典型的 美國種과는 品質面에서 相異하다고 아니할 수 없다. 왜냐하면 韓國產生豚이 주로 輸出되는 香港市場에 있어 韓國種生豚은 典型的 美國種과는 달리 脂肪分이 적은 肉質이기때문에 選好되는 反面에 韓國에서 輸出된 生豚이라 할지라도 典型的 美國種 즉 「라드」型的 경우에는 그다지 歡迎을 받지 못하였을 뿐만 아니라 價格形成面에 있어서도 不利한 立場에 놓이게 되었으며 아울러 餘他の 既入荷 韓國產生豚에 대해서도 不利한 影響을 미칠 憂慮가 있었다는 事實<sup>(9)</sup>에 미루어 窺知할 수 있는 것이다. 따라서 韓國의 改良雜種은 「베이콘」型에 類似한 品質을 가진 것이라 생각된다.

그러므로 對香港 韓國產輸出生豚이 肉質과 食味가 優秀하며 香港市場에서 지금껏 消費者의 脚光을 받았으며<sup>(10)</sup> 아울러 最高時勢를 堅持하고 있다<sup>(11)</sup>는 事實은 韓國產生豚의 品質이 典型的 美國種과는 다르기 때문이며 이러한 品質의 特性은 香港市場과 類似한 嗜好「페턴」을 가진 市場에서만 發揮될 수 있는 點이라 생각된다. 따라서 이러한 品質의 特性은 特殊階層市場에의 適合性만을 意味하는 것이므로 西歐品種에 의한 在來種의 改良은 雜種優勢의 原則에 따라 보다 良質의 그리고 多角의 市場에의 均齊의 適合性을 가지는 品種의 生産이 可能하게 되는 것이므로 生豚市場多角化의 一因이 되리라 생각된다.

生豚은 前述한 바와 같이 身體의 各部分이 저마다 特定用途를 가지는 까닭에 生豚이라는 生體商品은 嚴密한 意味에서 볼때 粗原料品의 輸出과 같은 性格을 가진다. 그런데 國內에서 이를 屠肉하여 加工食品化하여 輸出하는 경우에는 稼得率이 보다 더 높아진다. 따라서 加工方法이야 如何든 豚肉과 屠肉時에 副産되는 豚毛도 輸出品目이 되어있으므로 輸出面에서 볼때 生體商品인 生豚과 1次加工品인 豚肉 및 豚毛는 代替의 關係에 놓여 있으며<sup>(12)</sup> 아울러 手段系列的 關係에 놓여 있다고 할 수 있다.

## 2. 生豚輸出構造

### (1) 生豚輸出價額 및 數量構造

韓國產生豚은 1959년에 이르러 비로소 輸出이 開始된 新規輸出資源으로서 이의 輸出實績을 보면 第 6·1表와 같으며 이를 圖示하면 第 6·1圖와 같다. 生豚輸出은 1959~1963

(9) 大韓貿易振興公社, 『貿易振興』 第7號, 1963, 11, p. 100 參照.

(10) 農業協同組合中央會 『農協調查月報』 1963, 4, p. 49.

(11) Bierman, R.W, 『對香港生豚輸出性調查』 同上書, p. 25 參照.

(12) 勿論 豚毛는 國內消費를 위한 屠肉에서도 副産物로서 生産되는 것이므로 生豚輸出의 絕對量의 增減이 豚毛輸出資源에 急激한 壓迫을 미치지 않는으리라 생각된다.

<第6·1表>

生豚輸出實績

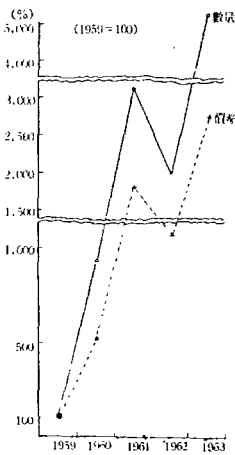
單位(數量:M/T  
全額:1000美弗)

年 度	1959	1960	1961	1962	1963	平 均
輸 出 額	134	711	2,464	1,474	3,676	1,692
趨 勢 比	100	530.60	1,838.79	1,100.00	2,743.27	—
對 前 年 比	—	+ 430.60	+ 246.55	- 40.18	+ 149.39	—
構 成 比	0.68	2.17	6.03	2.69	4.24	6.56
輸 出 量	187	1,747	5,911	3,703	9,834	
趨 勢 比	100	934.22	3,160.96	1,980.21	5,258.82	
單 位 當 輸 出 價 格(美弗)	716.58	606.33	450.69	398.06	373.81	
指 數	100	84.61	72.89	55.93	52.17	

\* 單位當輸出價格은  $\frac{\text{輸出額}}{\text{輸出量}}$  으로 算出한 것임.

(資料源: 韓國銀行調查部, 『經濟統計年報』 1964, pp 218~219 에 의함.)

<第6·1圖> 生豚輸出推移



년에 巨하는 輸出年間 年平均 1,692,000 弗의 輸出稼得額을 獲得하고 있으며 이는 輸出年間 年平均總輸出額의 6.56% 를 占하고 있다. 그런데 1959年 및 1960年 兩個年을 除外한 1961~1963 3 個年間の 平均輸出額은 3,273,000 弗로서 輸出稼得額이 아주 높은 셈이다.

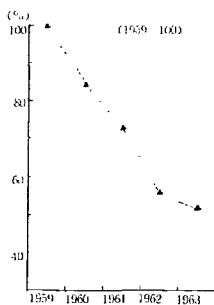
輸出價額指數의 推移를 1959年을 基準으로 하여 볼때 1961年까지는 꾸준히 上昇勢를 나타내다가 1962년에는 對前年 40.18%나 減少하여 減退하였다가 1963년에는 다시 增大하여 1959年에 對比할때 約 27 倍의 規模로 擴大하고 있으며 1961年에 對比하더라도 約 1.5 倍의 規模에 이르고 있다. 이

에서 미루어 볼 때 生豚은 1962年에만 輸出低調相을 示顯할뿐 으로 그 以外로는 全く 成長趨勢를 示顯하고 있다. 이와 같은 事實은 곧 韓國產生豚이 安定的으로 香港市場을 占有하여 向後的 輸出增進을 可期할수 있게 하고 있다. 왜냐하면 1962年의 低調相은 韓國에 있어서의 「콜레라」의 蔓延으로 因하여 韓國產生豚에 대한 禁輸措處가 取해진데에 緣由하는 異例的인 것인 까닭이다.

生豚輸出數量指數의 推移를 價額指數와 對比하여 볼때 그 乖離가 激甚한데 이는 곧 韓國產生豚의 單位當價格이 漸落하고 있음을 示唆하는 것이다. 이는 곧 下述하는 單位當價格指數의 推移에 端的으로 나타나고 있다.

(13) Anderson, A.L., *op. cit.*, 同韓譯書, p. 15 參照.

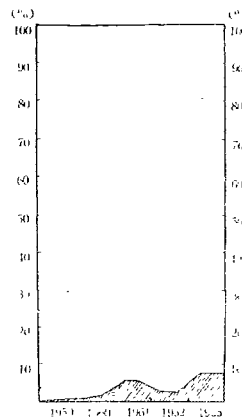
<第6.2圖>  
單位當價格推移



單位當價格指數의 推移를 보면 이는 第6.2圖에서 보는 바와 같이 漸落傾向을 示顯하고 있는데 이는 競爭의 激化를 反映하는 것이라 생각된다.

이와 같은 事實은 下述하는 바와 같이 1963年初부터 中共이 香港 生豚消費者의 嗜好에 맞는 生豚을 生産하여 韓國產生豚에 質的으로 肉迫해오고 있다는 事實에서 알 수 있는 것이다.

<第6.3圖>  
生豚輸出依存度



生豚의 輸出依存度를 보면 第6.2表와 같으며 이를 圖示하면 第6.3圖와 같다.

生豚輸出依存度는 1959~1960 兩年間엔 不過 平均 0.79%에 不外하여 極히 微微하였으나 1961년에는 急増하여 5.41%를 示顯하고 있으며 1962년에는 다시 下落하여 2.42%의 水準에서 低迷하다가 1963년에는 다시 7.59%로 增大되었는데 1961~1963年間 平均으로 보면 5.24%를 占하고 있다.

<第6.2表>

生 豚 輸 出 依 存 度

(單位: 頭數)

年 度	1959	1960	1961	1962	1963	平 均
飼 養 頭 數	1,438,854	1,397,137	1,255,680	1,671,935	1,510,083	1,452,938
輸 出 頭 數	2,030	20,334	67,901	40,535	114,643	49,089
輸出依存度(%)	0.14	1.41	5.41	2.42	7.59	3.38

(資料源: 飼養頭數는 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』1964. 12, pp. 58~59.

輸出頭數는 農業協同組合中央會, 『農產物輸出狀況과 展望』 調查資料, 第12輯, 1964. p. 76에 포함.)

### (2) 生豚輸出地域構造

生豚輸出地域構造는 第6.3表와 같으며 1959~1963 5個年間の 輸出總額에 의한 構成比, 主要國別輸出趨勢 및 構成比推移를 各各 圖示하면 第6.4圖 第6.5圖 및 第6.6圖와 같다. 이에서 볼때 韓國生豚輸出市場의 偏倚的構造가 如實히 露呈되고 있다. 즉 1959~1963 5個年間に 巨한 總額에 의한 構成比를 볼때 香港市場에의 輸出比率이 무려 97.05%를 占하고 있는 까닭이다. 그러나 日本市場에의 輸出은 비록 1961年엔 實績이 全無하였고 1962年엔 1960年에 對比하여 1.29% 微減하였으나 1963年엔 1960年에 對比하여 26.47%나 增大하였다는 事實은 韓國生豚의 對日市場輸出의 可能性을 示顯하는 것이라 할 수

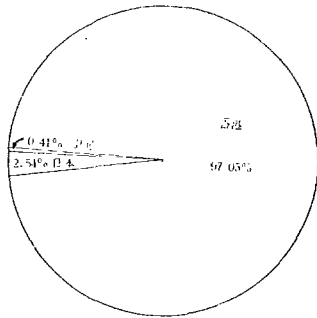
〈第 6·3 表〉 生 豚 輸 出 地 域 構 造 (單位：1000美弗)

國別	年度 區分	1959	1960	1961	1962	1963	計
		輸出額	—	10	—	—	—
自由中國	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	5.41	—	—	—	0.12
	輸出額	—	—	20	—	—	20
英 國	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	0.81	—	—	0.24
	輸出額	134	633	2,443	1,415	3,587	8,212
香 港	趨勢比	100.00	472.39	1823.13	1055.97	2676.87	—
	構成比	100.00	89.03	99.19	95.87	97.56	97.05
	輸出額	—	68	—	61	86	215
日 本	趨勢比	—	100.00	—	89.71	126.47	—
	構成比	—	9.56	—	4.13	2.34	2.54
	輸出額	—	—	—	—	5	5
泰 國	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	0.14	0.06
	計	134	711	2464	1474	3676	8.462

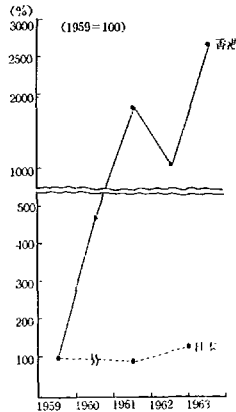
註：四捨五入關係로 合計에 若干의 誤差가 있음. —：無實績.

(資料源：韓國銀行調查部, 『外國貿易統計』 1959, p. 7, 1960, p. 7, 1961, pp. 9~10., 1962 年分以降, 同, 『對外貿易統計季報』 No. 6, p. 18 에 의함.)

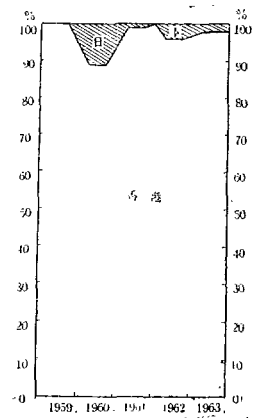
〈第 6·4 圖〉 韓國生豚輸出地域構成



〈第 6·5 圖〉 主要國別輸出趨勢



〈第 6·6 圖〉 國別構成比推移



있다<sup>(14)</sup>. 이 以外에 1960 年度에 對自由中國 1.41%, 1961 年度에 對英國 0.81%, 1963 年度에 對泰國 0.06%가 輸出되었는데 英國을 除外한 自由中國 및 泰國에의 輸出은 當地에서의 在來種의 品種改良을 위한 種豚輸入에 緣由한 것이라 생각된다. 왜냐하면 兩國은 韓國과 競爭關係에 있는 對香港市場生豚輸出國이라는 點과 香港市場에서의 韓國產生豚의 品評이 좋아 上級品이라는 認識이 從來 一般的이었기 때문이다. 따라서 兩國에의 生豚輸

(14) 本稿 4, 「需要構造」 參照.

出은 市場開拓을 위한 試驗輸出이라 할 수는 없는 것이다. 그런데 對英國生豚輸出이 1961年度에만 後續없이 0.23% 이루어졌었다는 事實은 分明히 試驗輸出이라 생각할 수 있다. 그러나 西歐에서는 「라드」型的 小「요크셔」種이 嗜好된다는 點을 考慮할때 韓國產生豚의 品質評價가 香港市場에서의 그것과 相異하다는 點을 示唆받을 수 있으며 더구나 海上運送의 長距離로 因한 生體商品의 品質低下도 一因이 되어 輸出이 中斷되었으리라 想定할수 있는 것이다.

이와 같은 面에서 볼때 韓國生豚輸出市場構造의 不安定性 내지 脆弱性を 窺知할 수 있는데 對香港市場一邊倒의 非多角的生豚輸出構造는 香港市場의 攪亂 내지 安定如何에 따라 韓國生豚輸出이 左右되게끔 하는 主要因이 되고 있는 것이다.

對香港市場依存度는 1959년에는 100%로서 全量이 香港에만 輸出되었고 1960년에는 短期的이나 多角化樣相이 顯出되어 香港市場依存도가 89.03%로 減縮되었으나 그 以後 反轉하여 平均 97.54%의 依存率을 나타내고 있는 것이다. 이와 같은 面에서 對香港市場에의 偏倚의生豚輸出構造가 多角化에의 成長的構造로 發展昇華되지 못하고 近年에는 오히려 그 偏倚化의 度を 激化시키고 있다는 樣相은 生豚輸出構造의 脆弱性和 停滯性を 窺知할 수 있게끔 하고 있는 것이다.

主要國別 輸出趨勢面에서 볼때 對香港 生豚輸出은 1962年을 除外하고는 不斷히 累增的인 增大現象을 나타내고 있는데 1961년에는 1959年과 對比하여 볼 때 約 18倍의 規模에 達하였으며 1963년에는 約 26倍의 規模에 이르고 있다. 1963年을 1961年에 對比하여 보면 約 1.5倍의 規模이다. 이에서 볼때 香港市場에의 生豚輸出은 餘他の 條件이 如一하다면 安定的成長을 可期할 수 있을 것 같다. 對日本市場에의 生豚輸出은 最初로 이루어진 1960年을 基準으로 하여볼때 1961年엔 實績이 없었고 1962년에는 1960年에 對比하여 10.29% 微減하였을 뿐이며 1963년에는 26.47% 增大하고 있다. 이에서 볼때 對香港市場에의 輸出 伸長趨勢는 1962年의 低調相이 前述한 바와 같이 콜레라의 蔓延으로 因한 禁輸措置에 起因한 것임을 想定한다면 比較的 安定的이라 아니할 수 없다. 그러나 對日本市場에의 그것은 上昇勢를 示顯하나 安定的이라 할 수는 없다.

### 3. 生豚供給構造

#### (1) 生豚飼養趨勢構造

韓國에 있어서의 生豚飼養實績은 第6·4表와 같으며 飼養趨勢와 對前年增減比를 圖示하



면 第6·7圖 및 第6·8圖와 같다.

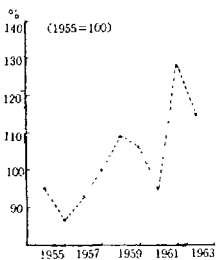
韓國에 있어서의 生豚飼養은 古來로 主耕農家の 副業으로서 이루어져 왔다. 따라서 生豚飼養은 그것 自體가 目的이 아니고 主業의 副産으로서 생기는 밀기울이나 廢棄할 殘食物등을 處理하는 手段으로서 이루어지는 경우가 많았으므로 生豚供給은 他地域에 있어서

<第6·4表> 生豚飼養實績 (單位:頭數)

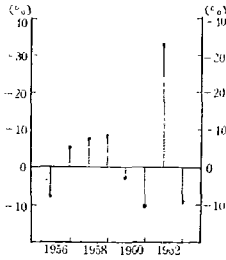
年 度	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
飼養頭數	1,261,592	1,161,427	1,233,259	1,324,226	1,438,854	1,397,139	1,255,680	1,671,735	1,510,083
趨勢比	100.00	92.06	97.75	104.96	114.05	110.74	99.53	132.51	119.70
對前年增減率	—	-7.94	+6.19	7.38	8.66	-2.90	-10.19	33.15	-9.68

資料源: 農業協同組合中央會, 『農協調査月報』 1964, 12, pp. 58~69 에 의함.  
 但 1955~1957 分은 同上, 『農産物輸出狀況과 展型』 調査資料, 第12輯, 1964, p 74, 表 17 에 의함.

<第6·7圖>  
生豚飼養趨勢



<第6·8圖>  
生豚增減推移(對前年增減)



의 企業化된 畜産經營에 의한 集中的飼養에 따른 増殖率보다는 緩漫한 成長趨勢를 示顯하게 되는 것이다.

第6·7圖에서 보는 바와 같이 1955年을 基準으로 할때 1956, 1957 및 1961 3個年間을 除外하고는 모두 1955年의 水準을 上廻하고 있다. 1959년에는 1955年對比 114.05%의

水準에 이르렀으나 1960, 1961 兩年間엔 이를 下廻하고 있는데 1961년에는 1955年의 水準以下로까지 低落하고 있다. 그러나 그 翌年인 1962년에는 132.53%라는 異例의인 増加現象을 示顯하고 있으나 1963년에는 다시 對前年 9.68%가 減하여 1955年對比 119.70%의 水準으로 下落하고 있는 것이다. 이에서 볼때 1955~1963年에 巨한 韓國의 生豚飼養趨勢는 極히 不安定의임을 알 수 있는 것이다.

對前年增減比를 통하여 成長規模의 推移를 보면 1955~1963年間に 3回의 沈滯相을 나타내고 있다. 즉 1956년에는 7.94%, 1960~1961 兩個年間엔 平均 6.55% 1963年엔 9.68%나 飼養規模가 減縮되고 있는 것이다. 그러나 1957~1959年間엔 平均 7.41% 1962年엔 33.15%의 増加現象을 示顯하고 있다.

一般的으로 볼때 生豚이란 多産性系統의 家畜으로서 年2回 分娩함과 아울러 産仔數가 平均 5~6匹에 達한다는 點을 勘察한다면 生豚의 自然的供給增加率は 꽤 높으리라 想定

된다. (15) 그림에도不拘하고 對前年規模가 減縮되는 해가 많다는事實은 이와 같은自然增加率을 上廻하는 供給擴大制約要因이 있음을 示唆하는 것이라 아니 할 수 없는 것이다.

이와 같은 供給減少를 齎來시킨 要因을 想定할때 1955 年の 減少는 1955 年度의 許可屠殺數가 翌年인 1956 年보다 56.55%나 많았다는 點(16)에서 供給擴大要因인 母豚 즉 成雌豚의 屠殺이 極甚하였기 때문에 自然增加率이 鈍化되었거나 아니면 自然增加率을 上廻하는 程度로 成豚의 屠殺이 極甚하였기 때문이라 생각할 수 있다. 그런데 屠殺數가 그다지 增大하지 않은 1957 年에도 依然히 趨勢水準이 1955 年을 上廻하지 못한다는 것은 生豚의 自然增加率이 鈍化되었다는 事實 換言하면 生殖可能한 成雌豚의 絕對數의 不足에 緣由하는 것이라 하지 않을 수 없는 것이다. 따라서 上掲理由가 妥當하리라 생각된다. 1960 年 및 1961 年 兩年間의 減縮相은 1959 年부터 對香港輸出이 開始됨으로 해서 供給絕對規模가 減縮되었음과 아울러 消費需要의 急增에 起因한 것이라 한다. (17) 1963 年の 對前年增減比가

(15) 이와 같은 推定은 아래와 같은 假定式에 의하여 試圖할 수 있으리라 想定된다. 즉 飼養頭數의 50%를 成豚으로 보고 이 中 約 3 分の 1 이 雌豚이라 한다면 이는 年 2 回 1 回마다 4~5 匹 分娩한다고 보아

$$\frac{\text{成豚數}}{3} \times \text{年間分娩回數} \times \text{分娩當生仔數}$$

에 의하여 年間 自然的增大率을 推定할 수 있을 것이다.

飼育管理의 良否에 따라 仔豚의 自然斃死率은 저마다 다를 것이나 이의 平均率과 屠殺率 및 輸出率에 따른 飼育豚의 減少도 推定할 수 있을 것 같다. 그런데 屠殺率은 人口增加 및 豚肉需要의 增大등에 따라 累年 增大하는 것이므로 이를 勘案한다면 屠殺比率은 累增傾向을 示唆할 것이다. 따라서 自然增加抑制要因은

自然斃死頭數 + 屠殺頭數(1 + 年增加率) + 輸出頭數  
과 같을 것이다.

兩式을 圖式化하여 結合하면

$$\left[ \frac{Sg}{3} \times 2回 \times 4頭 \right] - \left[ Dn + Da(1 \times r) + E \right]$$

Sg = 成豚數(grown swine)

Dn = 自然斃死數(natural death)

Da = 屠殺數(artificial death)

E = 輸出數(export)

萬若 第 2 項의 各要因에 대한 正確한 計數만 얻을 수 있다면 生豚의 年間純增減率의 把握이 可能하리라 생각된다.

Dn 은 飼養管理水準에 따라 그 比率이 낮아질이므로 例컨대 年間斃死率이 2% 減少된다면 Dn(1-0.02)이 될 것이며 Da는 增大할 것이므로 Da(1+0.02)가 될 것이다. 輸出 또한 趨勢傾向如何에 따라 이와 같이 處理할 수 있으리라 생각된다(이는 後日의 研究을 위한 노트의인 性格을 가진 하나의 假想임을 밝혀둔다).

(16) 本稿 第 6 表 參照.

(17) 農業協同組合中央會, 『農產物輸出狀況과 展望』 調查資料, 第 12 輯, 1964, p. 73. 그런데 1961 年の 生豚屠殺이 對前年比 181.81%나 急增하였다는 事實을 消費需要의 增大에 緣由하는 것이라 함은 不當할 것 같다. 왜냐하면 1961 年度의 輸出比率이 當該年度 飼養頭數의 5.41%에 不外하다는 點과 豚肉에 대한 需要의 所得彈力性이 俵給者의 경우에는 η=0.49798로서 必需的의 性格을 나타내나 人口의 大多數를 占하는 勞務者의 경우에는 η=2.2871로서 奢侈品的인 性格을 가지고 있다는 事實(農業協同組合中央會, 韓國農業의 分析, 1963, p. 106 參照)에 미루어 急作스러운 消費性向의 變移란 있을 수 없는 일이라 생각되기 때문이다. 따라서 이와 같은 減縮現象은 消費需要의 要因에 의한 急增이라고 斷定할 수는 없을 것 같다.

-9.68%로서 飼養規模가 縮小하게 된 것은 對香港輸出이 急速히 伸長하게 됨으로써 輸出頭數가 增加하게 되었고 아울러 生豚輸出의 好展望과 生豚飼育獎勵로 因한 飼料需要가 急增하여 飼料價格이 40%나 暴騰함에 따라 飼養頭數가 減少된데 緣由하는 것이라 생각된다. 왜냐하면 1963年度 養豚經費面에 있어 飼料費가 82.8%로서 그중 購入飼料額이 88.2%를 占하는 反面 이의 販賣價格은 5%밖에 上昇하지 않았기 때문에 頭當 43원의 赤字를 나타내고 있다는 點<sup>(18)</sup>에서 養豚飼養의 低調相을 看取할 수 있는 까닭이다. 이에서 미루어 飼料는 生豚供給을 制約하는 가장 主된 要因임을 알수 있는 것이다.

## (2) 生豚供給品種構造<sup>1)</sup>

韓國에서는 從來 주로 在來種만이 飼養되어 왔으나 그 後 西歐品種이 導入되어 改良雜種이 생겨나서 生豚供給品種에 多樣性이 생기게 되었다. 1959~1963년에 亶하는 期間동안 品種別飼養實績을 보면 第6·5表와 같으며 品種別 平均構成比, 飼養趨勢 및 年別構成比 推移를 圖示하면 各各 第6·9圖, 第6·10圖 및 第6·11圖와 같다.

1959~1963 5個年平均値에 의한 構成比面에서 볼때 韓國에서는 在來種이 漸次 改良되어 가고 있음을 示唆하고 있다. 왜냐하면 雜種이 壓倒의이어서 69.11%를 占하고 있는 까닭이다. 그 다음으로 많은 品種은 「버크셔」種인데 15.58%를 占하고 있다. 在來種은 9.76%로 萎縮되어 있으며 「햄프셔」種이 1.64%를 占한다. 西歐에서 주로 飼養되는 「요크셔」種은 不過 0.97%밖에 占하지 못하여 1%에도 未及하는 實情이다.

이와 같은 品種面에서도 市場多角化의 길이 閉塞되어 있음을 알 수 있다. 즉 韓國에서 飼養되는 純粹西歐品種中 가장 많은 比率를 차지하는 「버크셔」種은 加工食品化할때 體色이 좋지 않으므로 잘 嗜好되지 않는 까닭에 西歐에서는 널리 飼育되지 않고 있는 것이다. 그러므로 東南亞市場이 아닌 西歐市場으로 豚肉化하여 輸出하고자 하더라도 西歐人이 嗜好하는 「요크셔」種 특히 「라드」型的 資源이 貧弱한 까닭에 市場多角化를 圖謀할수 없었던 것이라 아니할 수 없다. 왜냐하면 西歐純種의 飼養率은 기껏 18.47%에 지나지 않는 까닭이다. 더구나 1961년에 世界最大의 豚肉需要國인 英國에 이루어졌던 輸出이 中斷된 것은 이에도 一因이 있으리라 생각된다.

따라서 生豚輸出資源의 絕對規模의 擴大以前에 多邊의 市場形成을 前提로 西歐市場의 選擇에 合致하는 品種의 生豚을 確保할 수 있도록 品種改良을 위한 人爲의 努力이 要請되는

(18) 農業協同組合中央會調查部, 『經濟作物 및 畜產物生産費·所得調查報告』 1963年度, 調查資料 第13輯(統計資料 第7輯), 1964, pp. 106~107.

<第6·5表>

品種別生豚飼養實績

(單位：頭)

年度		1959	1960	1961	1962	1963	平均
品種	飼養數						
	趨勢比						
	構成比						
「버크셔」種 (Berkshire)	飼養數	275,345	244,702	183,022	239,512	190,959	226,708
	趨勢比	100.00	88.87	66.47	86.99	69.35	—
	構成比	19.14	17.51	14.58	14.33	12.65	15.58
「햄프셔」種 (Hampshire)	飼養數	16,620	19,538	18,108	32,830	32,387	23,897
	趨勢比	100.00	117.56	108.95	197.53	194.87	—
	構成比	1.16	1.40	1.44	1.96	2.14	1.64
「요크셔」種 (Yourkshire)	飼養數	12,320	12,484	10,911	17,137	17,734	14,117
	趨勢比	100.00	101.33	88.56	139.10	144.13	—
	構成比	0.86	0.89	0.87	2.03	1.17	0.97
「듀록저지」種 (Duroc-Jersey)	飼養數	8,813	5,883	4,784	7,965	8,114	7,112
	趨勢比	100.00	66.75	54.28	90.38	92.07	—
	構成比	0.61	0.42	0.38	0.48	0.54	0.49
「폴란드·차이나」 (Poland China)	飼養數	498	276	420	1,091	2,384	934
	趨勢比	100.00	55.42	84.34	219.08	478.71	—
	構成比	0.03	0.02	0.03	0.07	0.16	0.06
雜種	飼養數	963,280	971,969	853,745	1,172,264	1,065,300	1,005,312
	趨勢比	100.00	100.90	88.63	121.70	110.59	—
	構成比	66.95	69.57	67.99	70.12	70.55	69.11
在來種	飼養數	149,897	126,947	120,307	153,221	159,704	142,015
	趨勢比	100.00	84.69	80.26	102.22	106.54	—
	構成比	10.42	9.09	9.58	9.17	10.58	9.76
其他	飼養數	12,081	15,340	64,383	47,715	33,501	34,604
	趨勢比	100.00	126.98	532.93	394.96	277.30	—
	構成比	0.84	1.10	5.13	2.85	2.22	2.38
計	飼養數	1,438,854	1,397,139	1,255,680	1,671,735	1,510,083	1,454,699
	趨勢比	100.00	97.10	87.27	116.19	104.95	101.95
	構成比	101.10	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

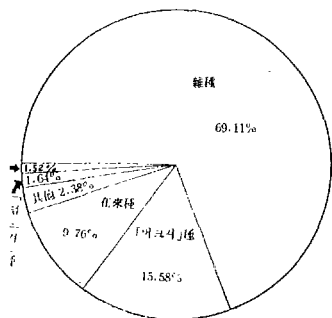
註：① 「버크셔」種 1959年計數는 『農業年鑑』 1960年版 및 1964年版이 相馳한데 1960年에 의 하여 修正하였음.

② 四捨五入關係로 合計에 若干의 誤差가 있음.

(資料源：農業協同組合中央會, 『農業年鑑』 1964, p. v-66 에 의함.)

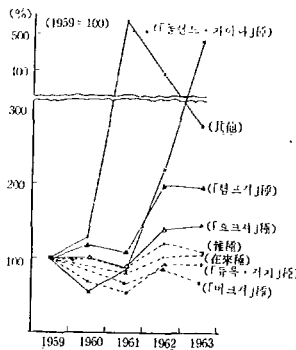
<第6·9圖>

品種別構成比(1959~1963 平均)



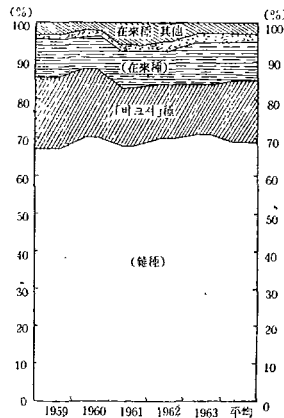
<第6·10圖>

品種別飼養趨勢



<第6·11圖>

品種別構成推移(1959~1963 平均)



것이다.

品種別飼養趨勢를 1959年을 基準으로 하여 불매 雜種, 在來種, 「버크셔」種, 「듀록·저지」種등은 比較的 安定的인 增大趨勢를 示顯하나 1962~1963年間に 上昇趨勢를 나타낸 品種은 「폴랜드·차이나」種, 「햄프셔」種, 「요크셔」種 其他이다.

이에서 불매 一般的으로 若干의 例外가 있기는 하나 構成比率이 적은 品種의 成長率이 높고 反面에 그것이 높은 것은 安定的인테 이는 基準數의 差異에서 오는 것이라 생각된다. 그런데 例外로 「듀록·저지」種만은 沈滯狀을 示顯하고 있다.

品種別構成比推移를 불매 1959~1963 5個年間に 亘하여 그다지 큰 變動이 일어나지 않고 있는데 이는 韓國에 있어서의 品種別 生豚飼育構造가 停滯的인 示唆하는 것이다. 換言한다면 品種改良이 意欲的으로 成遂되지 못하고 있음을 意味하는 것이다. 이러한 面에서도 積極的인 品種改良事業의 推進과 政策的인 支援이 要請되고 있다.

### (3) 供給潛在性

#### a) 供給趨勢豫測

生豚은 前述한 바와 같이 生體商品이다. 따라서 이는 第1次産業인 畜産業의 所産이나 韓國에 있어서는 主畜農家가 아닌 主耕農家の 副産의 生産品의 性格을 가지고 있다.

畜産業은 第1次産業이므로 家畜의 自然生成力을 前提로 하여서만 供給可能性이 云謂될

年 度	飼養實績(Y)	年變換值(X)	加重飼養實績(XY)	X <sup>2</sup>	趨 勢 值
1955	1261,592	-4	-5,046,368	16	1,187,160
1956	1167,427	-3	-3,502,281	9	1,230,931
1957	1233,259	-2	-2,466,518	4	1,274,702
1958	1324,226	-1	-1,324,226	1	1,318,473
1959	1438,854	0	0	0	1,362,244
1960	1397,139	+1	1,397,139	1	1,406,015
1961	1255,680	+2	2,511,360	4	1,449,786
1962	1671,935	+3	5,015,805	9	1,493,557
1963	1510,083	+4	6,040,332	16	1,537,328
計	12,260,195	0	2,626,243	60	12,260,196

(資料源: 第6·4表에 依함.)

수 있다. 따라서 製造業의 경우와 같이 資本投入額을 增大하여 施設을 擴張함과 같은 一方的인 人爲的인 要因만으로서의 供給을 左右할 수가 없는 것이다. 그러나 生豚의 多産性 내지 分娩頻도가 높다는 事實은 若干의 時差만 있으면 大量飼育施設과 良好한 肥育管理를

통한 大量生産의 可能性을 窺知할 수 있게 하고 있다.

그러나 于今 韓國에는 本格的인 畜産業이 振興하지 못하고 있는 까닭에 이의 供給潛在性을 把握하려면 從來의 飼養實績을 前提로 한 趨勢豫測을 試圖할 수 밖에 없으리라 생각 된다.

供給趨勢方程式算定을 위한 計算節次는 第6.6表와 같다.

이를 前提로 一般式  $Y=a+bx$  에서 未知數  $a$  와  $b$  를 計算하여 다음과 같은 趨勢方程式을 얻었다.

$$a = \frac{\sum Y}{N} = \frac{12,260,195}{9} = 1,362,244$$

$$b = \frac{\sum xY}{\sum x^2} = \frac{2,626,243}{60} = 43,771$$

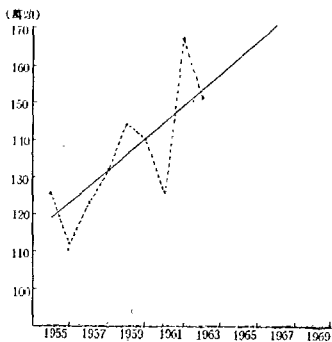
$$T = 1,362,244 + 43,771x$$

趨勢方程式에 의한 趨勢値는 第6.6表의 第6欄과 같으며 이를 圖示하면 第6.12圖와 같다.

1955~1963 에 이르는 9 個年間의 趨勢傾向을 前提로 하여 1964~1969 年에 이르는 6 個年間的 生豚供給趨勢豫測値를 算定하면 第6.7表와 같다.

年 度	1964	1965	1966	1967	1968	1969
趨勢豫測値	1,581,099	1,624,870	1,668,641	1,712,412	1,756,183	1,799,954

<第6.12圖> 生豚供給趨勢



이에서 볼때 年間供給趨勢增大頭數는 43,771 頭이다. 一般적으로 보아 生殖率은 幾何級數의으로 倍加되는 것이므로 屠殺率, 自然斃死率等 餘他の 條件이 如一하다면 生豚供給頭數는 累乘的인 上昇曲線을 示顯할 것이나 여기에서는 暫定的으로 이러한 面을 捨象하고 推論하기로 한다.

#### b) 供給制約構造

國內에 있어서의 豚肉需要는 生豚屠殺을 誘發하는데 이는 供給을 制約하는 要因이 된다. 따라서 國內에 있어서의 生豚消費는 이의 屠殺頭數를 통하여 窺知할 수 있는데 消費實績을 보면 第6.7表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 第6.13圖 및 第6.14圖와 같다.

<第6·7表>

生 豚 消 費 實 績

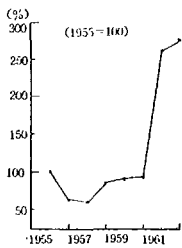
(單位:頭)

年 度	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
消 費 量	91,065	57,223	56,627	77,720	78,221	84,131	237,809	249,203
趨 勢 比	100.00	62.84	62.18	85.35	85.90	92.39	261.25	273.65
對前年增減比	—	-37.14	-1.04	+37.25	+6.45	+7.56	+182.67	+4.79
對供給構成比	7.22	4.90	4.59	5.87	5.43	6.02	18.94	14.90

註:消費量은 許可屠殺數인.

(資料源: 農業協同組合中央會, 『農產物輸出狀況과 展望』 調查資料, 第12輯, 1964. p. 74. 表 17에 의함.)

<第6·13圖>  
生豚消費實績



이에서 볼때 許可屠殺數에 의한 消費

趨勢는 不安定의임을 示顯하고 있다. 즉

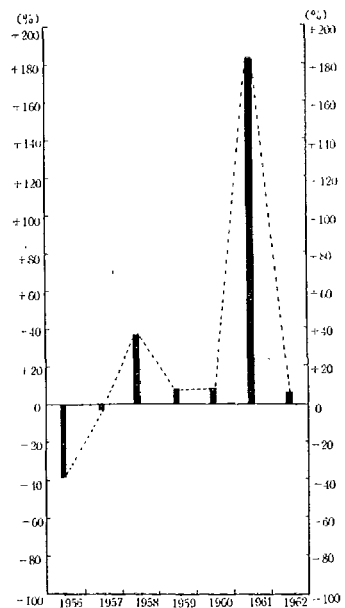
1955年을 基準으로 할때 許可屠殺數는 下降趨勢를 示顯하다가 1958年부터 上昇趨勢를 나타내긴 하나 1955年水準以下에서 下廻하다가 1961年에 이르러서는 無慮 1955年對比 261.25%의 水準

으로 急上昇하는 趨勢를 나타내고 있는 것이다. 그리고 1962年은 對前年 182.67%나 增大되고 있다. 이와 같이 許可屠殺統計에 의한 消費는 起伏이 너무 激甚하다. 그런데 1961年以降의 許可屠殺數가 急增하게 된 까닭은 從來行政秩序의 紊亂등으로 陰性的으로 恣行되던 密屠殺이 5.16 軍事革命以後 政府의 強力한 施策에 따른 密屠殺行爲가 減縮되어 陽性化한데에 起因하는 것이다<sup>(19)</sup>. 이에서 미루어 볼때 1955~1960年에 이르는 期間동안의 許可屠殺統計는 消費實態를 그대로 反映하는 計數라 할 수는 없을 것 같다. 따라서 對前年增減比의 推移를 통한 消費規模의 擴大傾向을 把握한다는 것도 事實上 無意味하며 다만 1962年의 對前年增減比 4.79%만이 有意義한 것이라 하지 않을 수 없는 것이다.

따라서 供給趨勢潛在性把握을 위해서는 正確한 消費趨勢의 把握이 前提가 되어야 할것이나 消費統計가 殆無한 現實面에서는 이와 같은 供給潛在性을 위한 趨勢豫測作業을 試圖할수는 없는 것이다.

<第6·14圖>

生豚消費規模推移(對前年增減比)



(19) 農業協同組合中央會, 『農業年鑑』 1962, p. 1~62 參照.

그러나 資料의 未備만으로 이러한 作業을 放棄할 수는 없으므로 비록 信憑性이 없는 間接資料이기는 하나 許可屠殺數趨勢의 分析과 豫測을 통하여 試驗的으로 이러한 作業을 進行시키코자 한다. (20)

消費趨勢方程式算定을 위한 計算節次는 第 6·8 表와 같으며 이를 前提로 一般式  $Y=a+bx$  에서 未知數  $a$  및  $b$  를 求하여 다음과 같은 消費趨勢方程式을 얻었다.

$$a = \frac{931,999}{8} = 116,500$$

$$b = \frac{2,092,909}{168} = 12,458$$

$$T = 116,500 + 12,458 \cdot x$$

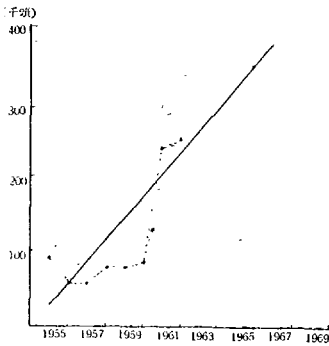
<第 6·8 表> 消費趨勢方程式計算

年 度	消費數(Y)	年變換值(X)	加重消費額(XY)	X <sup>2</sup>	趨勢 值
1955	91,095	-7	-637,445	49	29294
1956	57,223	-5	-286,115	25	54210
1957	56,627	-3	-169,881	9	79126
1958	77,720	-1	-77,720	1	104,042
1959	78,221	+1	+78,221	1	128,958
1960	84,131	+3	+252,393	9	153,874
1961	237,809	+5	+1,189,045	25	178,780
1962	249,203	+7	+1,744,421	49	203,706
計	931,999	0	2,092,909	168	931,990

(資料源 : 第 6·7 表에 의함.)

이에 의한 生豚消費趨勢値는 第 6·8 表 第 6 欄과 같으며 이를 圖示하면 第 6·15 圖의 實線과 같으며 1964~1969 年에 亘하는 向後 6 個年間的 趨勢豫測値를 算定하여보면 第 6·9

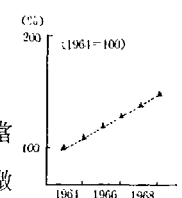
<第 6·15 圖>  
生豚消費趨勢



表와 같다.

이제 第 6·7 表 및 第 6·9 表에 의한 供給 및 消費의 兩趨勢豫測値를 前提로 生豚輸出을 위해 供給餘力이 될수 있는 生豚頭數를 算出하여보면 第 6·10 表와 같으며 輸出可能趨勢豫測値의 1964 年을 基準으로한 趨勢比를 圖示하면 第 6·16 圖와 같이 된다.

<第 6·16 圖>  
輸出可能趨勢豫測  
頭數推移



이에서 볼때 輸出餘力으로서 輸出에 充當할수 있는 生豚頭數의 增加率은 極히 微微

(20) 勿論 1962 年度의 對前年比增減率을 前提로 連環逆算의 方法으로 1955~1960 年間的 資料를 修正하고 이러한 修正資料를 前提로 趨勢分析을 試圖할 수도 있을 것 같다.



<第6·9表> 生豚消費趨勢豫測值 (單位:頭)

年 度	1964	1965	1966	1967	1968	1969
趨勢豫測值	253,538	278,454	303,370	328,286	353,202	378,118

<第6·10表> 輸出可能趨勢豫測數 (單位:頭)

年 度	1964	1965	1966	1967	1968	1969
供給趨勢豫測值	1,581,099	1,624,870	1,668,641	1,712,412	1,756,183	1,799,954
消費趨勢豫測值	253,538	278,454	303,370	328,286	353,202	378,118
輸出餘力	1,327,516	1,346,416	1,365,271	1,384,126	1,402,981	1,231,836
趨勢比	100.00	101.42	102.84	104.26	105.68	107.10
對前年增減比	—	1.42	2.69	2.62	2.55	2.49

(資料源: 第6·7表 및 第6·9表에 의함.)

하여 1964~1969년에 이르는 6年間に 1964년에 對比하여 不過 7.10%에 지나지 않아 年平均 趨勢供給增加率은 1.20%밖에 되지 않는다. 前掲 飼養 및 屠殺實績에 의한 趨勢가 妥當하다는 前提下에서 韓國의 輸出供給潛在性을 推定한다면 餘他の 條件이 不變인 限 供給安定性을 지녔다고 할 수는 있다.

그러나 前掲 消費趨勢 및 豫測值를 前提로 한다면 前掲한 바와 같은 供給趨勢 및 豫測值와 如一한 供給增大로서는 市場擴大 내지 輸出規模의 擴張을 통한 輸出促進은 生豚蒐集價格의 昂騰과 같은 副作用을 招致할 憂慮가 없지 않은 것이다. 왜냐하면 1964年以來로 生豚이 輸出不振品目으로 轉落하게 되었는데 그 理由로는 資源不足 즉 輸出供給餘力の 不足과 이의 擴充을 위한 飼料需要의 急增으로 因하여 國內飼料價格이 景騰하게 됨에 따라 오히려 供給增加를 沮害하게 되었다는 點을 들고 있다는 事實<sup>(21)</sup>에서 이와 같은 推論의 妥當性을 窺知할 수 있을것 같다.

이와 같은 면에서 供給潛在性을 發見할 수 있는 要因은 畜産振興을 위한 飼料의 圓滑한 供給임을 알 수 있는 것이다. 이 以外에도 現수와 같은 主耕農家の 副業의 形態로서의 放漫한 養豚經營으로부터 主畜農家の 育成에 의한 生豚飼養의 보다 科學的이며 合理的인 肥育管理를 통한 生豚資源의 浪費 例컨데 自然斃死率의 減少, 分娩仔豚의 完全成育, 合理的인 肥育 및 出荷와 같은 管理的要因도 生豚輸出資源의 確保 내지 增大를 위한 要因이 될 수 있는 것이다.

c) 生豚飼料供給構造

(21) 大韓貿易振興公社, 『貿易振興』 1964, 8月號, pp. 103~104 및 『서울經濟新聞』 1964年 7月 7日 p. 3. 參照.

生豚은 分娩된 仔豚이 飼料을 통하여 營養素를 攝取함으로써 肥育된다. 仔豚의 自然的 增加를 통한 供給擴大는 이미 다루었으므로 以下에서는 飼料과 肥育管理面을 中心으로 다루고자 한다.

前述한 바와 같이 副業的養豚이 一般化되어 있는 韓國의 경우 生豚飼育이란 이의 商品化를 통한 收益增大보다 廢棄食料의 處分을 위해 이루어짐이 보통이다. 따라서 養豚을 위한 自給飼料의 栽培란 있을 수 없으며 더구나 農地의 零細性 내지 狹隘性은 自給飼料栽培의 必然性을 비록 認識한다 하더라도 이를 實行할 수 없는 境地에 이르게 하고 있는 것이다.

이와 같은 事實은 第6·11表에서 보는 바와 같은 養豚經費支出構成을 통하여 알 수 있는데 飼料費가 全經費의 無慮 82.2%를 占하고 이 中 購入飼料依存度가 88.2%이며 飼料自給度가 不過 11.8%에 지나지 않는 것이다. 이와 같은 면에서 自給飼料依存度を 높인다는 것이 養豚經營을 위한 重要要因임을 알 수 있는 것이다.

養豚을 위해서는 밀기울, 옥수수가루, 수수가루, 大豆粕, 高구마등과 같은 濃厚飼料가

〈第6·11表〉 養豚經費支出構成 (1963年度) (單位: 원)

支出費目	支出額	支出比率	支出費目	支出額	支出比率
勞 賃	4	0.0(%)	借入金利子	77	0.6(%)
飼料費	11,637	82.8	建物費	11.86	8.4
(購入額)	(10,259)	(88.2)	諸料金支拂	24	0.2
(自給額)	(1,378)	(11.8)	雜支出	211	1.5
諸材料費	447	3.2	器具費	171	1.2
防疫治療費	214	1.5			
種付料支拂	78	0.6	計	14,049	100.0

註: 이에는 仔豚購入費 1,638 원은 包含하지 않음.

(資料源: 農業協同組合中央會調查部, 『經濟作物 및 畜産生産費·所得調査報告』 調査資料, 第13輯, (統計資料, 第7輯) 1963年度, 1964, p. 106, 141表에 依함.)

必要한데 이 中 밀기울(糠, bran)은 小麥을 製粉하는 경우 副産되는 것으로서 蛋白質分을 豊富히 含有하고 있으며 大豆粕(soya-bean cake)도 蛋白質分이 아주 豊富한 것으로 大豆油를 搾油한 搾油粕으로서 飼料로 뿐만 아니라 肥料, 接着劑(casein)등의 工業原料로 使用되며 이의 加工品은 蛋白質製品, 調味料, 人造羊毛, 合成樹脂의 原料로도 使用된다.

따라서 이와 같은 飼料의 自給을 可能하게 하는 길은 이의 生産量을 擴大시키는 것인데 이의 生産實績을 보면 第6·12表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 第6·17圖 및 第6·18圖와 같다.

이에서 볼때 1955~1963년에 亘하는 9個年間に 있어 自然制約要因의 影響을 多大하게

<第6.12表>

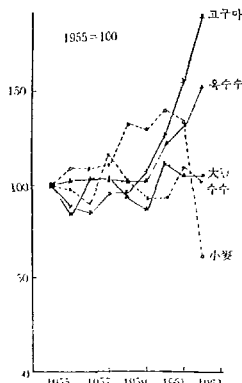
飼料用農作物生產實績

(單位: 1,000 石)

	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	
小麥	生產量	887	964	963	985	1,173	1,141	1,237	1,185	541
	趨勢比	100.00	108.68	108.57	111.05	132.81	128.64	139.46	133.60	60.99
	對前年增減比	—	+8.68	-0.10	+ 2.28	+19.59	- 3.14	+ 8.41	- 4.20	-54.35
옥수수	生產量	99	83	103	102	101	101	120	130	151
	趨勢比	100.00	83.84	104.04	103.03	102.02	102.02	121.21	131.31	152.53
	對前年增減比	—	-16.16	+24.10	- 0.07	- 0.08	+ 0.00	+18.81	+ 8.33	+16.15
수수	生產量	41	40	37	48	42	38	38	45	42
	趨勢比	100.00	97.56	90.24	117.07	102.44	92.68	92.68	109.76	102.44
	對前年增減比	—	- 2.44	- 7.50	+29.33	-12.5	- 9.52	+ 0.00	+18.42	- 6.67
大豆	生產量	1,102	1,135	1,130	1,135	1,021	962	1,221	1,154	1,158
	趨勢比	100.00	102.99	102.54	102.99	92.65	87.30	10.80	104.72	105.08
	對前年增減比	—	+ 2.99	- 0.44	+ 0.44	-10.04	- 5.78	+26.92	- 5.49	+ 0.35
고구마	生產量	990	867	837	946	955	1,054	1,251	1,535	1,873
	趨勢比	100.00	87.58	84.55	95.56	96.46	106.46	126.36	155.05	189.19
	對前年增減比	—	-12.42	- 3.46	+13.02	+ 0.95	+10.37	+18.69	+22.70	+22.08

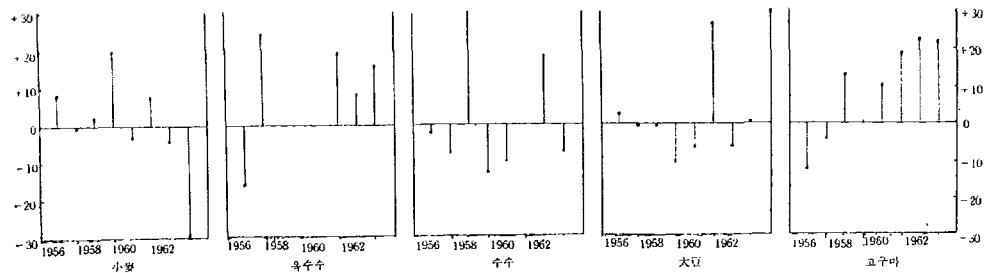
資料源: 韓國銀行調查部, 『經濟統計年報』1964, pp 153~155 에 의함.

<第6.17圖>  
飼料用農作物生產推移



받는 第1次產品으로서의 農產品特有的 起伏이 甚한 趨勢傾向을 如實히 示顯하고 있다. 品目別로 볼때 小麥은 1961年까지 비록 若干의 起伏은 있으나 上昇趨勢를 示顯하다가 그 以後에는 下降하고 있는데 1962년에는 微減하였으나 1963년에는 1955년에 對比하여 거의 半減하고 있다. 1963年度의 著減現象은 氣候條件의 不良에 起因한 凶作때문이다(22). 따라서 이를 考慮한다면 小麥生産은 上昇勢를 持續하는 것으로 볼 수도 있다. 그러나 解放以後로 製粉景氣에 緣由한 導入原麥의 壓迫때문에 小麥生産이 萎縮되었다는 點을 想到한다면 이와 같은 上昇趨勢는 別般 意義가 없는 것이 아니라 할 수 없다. 왜냐하면 麥類生産量의 面에서 보아 1963年度의

<第6.18圖> 飼料用農作物生產規模推移 (對前年增減比)



小麥生産의 比重은 17.8%에 不過한데 主食代用の 大麥 및 裸麥은 79.4%를 占하고 있는

(22) 農業協同組合中央會, 『農業年鑑』1964, p. 1~45 參照.

것이다. 따라서 實質的으로 食糧自給이 不可能한 現實面에서 主食穀의 生産을 中斷하고 限定的인 耕地의 轉用에 의한 增産을 期待하기란 어려운 것이다. 따라서 小麥의 上昇趨勢는 反當收量이 가장 높은 小麥栽培技術의 向上이나 品種改善에 緣由하는 것임을 알 수 있는 것이다. 이와 같은 면에서 小麥增産을 통한 飼料自給率의 上昇은 可期할 수 없는 것이다.

田作 내지 畚의 裏作으로 栽培되는 大豆와 수수는 1955 年의 水準을 中心으로 緩慢한 起伏을 그리면서 停滯하고 있고 山間高山에서의 栽培가 可能한 옥수수와 高구마가 顯著한 上昇勢를 나타내고 있으며 凶作이었던 1963 年度에도 1955 年의 水準을 훨씬 上廻하고 있다. 對前年比增減面에서 보더라도 옥수수와 高구마는 增産傾向을 뚜렷이 나타내고 있다. 이에 類推할때 韓國에 있어 生豚資源의 確保를 위한 自給飼料의 增産水準을 提高하기 위하여는 國土의 70 餘%를 占하는 山間未開墾地에서의 栽培가 可能한 高구마 및 옥수수의 大量栽培의 길 밖에는 없을 것 같다. 勿論 이에 隨伴하는 品種改善 및 營農技術의 向上은 自給飼料의 生産性을 훨씬 提高하리라 생각된다.

또한 小麥은 稻보다 氣候風土에 대한 適應性이 커서 現在로는 赤道直下로부터 南北極圈內에 이르는 世界各地에서 栽培되고 있으며 栽培適地는 冷涼한 乾燥地帶이므로 高地에서의 栽培도 可能할 것 같다. 더구나 이의 增産은 主食과 代替關係에 있는 小麥粉의 原料가 되는 까닭에 食糧不足을 補充함과 同時에 養豚을 위한 飼料를 提供하는 것이므로 耕地擴張을 통한 이의 增産은 一石二鳥의 效果가 있다고 할 수 있다. 수수와 옥수수 大豆 및 高구마등도 高山瘠地에서의 栽培가 可能하므로 肥配管理만 잘 한다면 增産을 可期할 수 있을 것 같다.

그런데 近年 飼料價의 昂騰으로 인한 養豚의 萎縮은 韓國에 있어서의 製粉業이 原料小麥으로서 導入原麥을 使用하는 까닭에 이의 導入與否가 製粉業의 稼動率을 決定하며 이에 따라 副産되는 밀기울의 供給이 圓滑하지 못하였기 때문이다. 따라서 飼料需要는 安定的인 입에 반하여 飼料供給은 斷續的이므로 해서 飼料需給의 均衡이 이루어지지 못하고 價格의 起伏이 激甚해지지 않을 수 없었던 것이다. 이와 같은 면에서도 長期的으로 볼때 飼料의 自給率向上이 養豚을 위한 主問題點이라 아니할 수 없는 것이다.

다음 生豚의 肥育管理面에서 볼때 從來에는 一般的으로 6~7 個月 飼育하여 生豚重量이 約 94 kg 에 이르면 出荷됨이 普通이었는데<sup>(23)</sup> 飼養期間을 短縮하고 短期間內에 商品化可

(23) 本稿 1, 「商品의 特質」 및 Bierman, R.W., 「對香港生豚輸出性調查」 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963, 4 月號, p. 26 參照.

能重量인 90 kg 内外로 肥育하게 할 수 있다면 餘他の 條件이 一定하다면 飼養規模는 約倍加될 수 있을 것이다. 이와 같이 한다면 資本回轉率이 높아질 뿐만 아니라 單位當收益이 一定하다 하더라도 養豚收益率은 보다 높아질 것은 事實이다.

이와 같은 採算線은 4 個月內에 90 kg 内外의 重量을 가지게끔 生豚을 肥育시키는 것이 라 하고 있는데 이를 위해서는 生豚의 成長을 短期間內에 極大化시킬 수 있는 配合飼料를 生産할 수 있는 近代의化學飼料工場의 建設이 要請되는 것이다.<sup>(24)</sup> 이러한 近代의配合飼料에 의하여 合理的으로 肥育되고 管理되는 生豚은 4 個月內에 商品化可能重量인 90 kg 内外로 成育하게 되므로 生豚飼養原價가 低減되어 輸出競爭力이 보다 強化될 수 있는 것이다. 이 以外에도 養豚管理를 위한 補完的 問題點이 많다<sup>(25)</sup>.

- (1) 蛋白質飼料에 의한 適切한 給養을 實施한다.
- (2) 豚舍를 改良하여 「콘크리트」바닥으로 함으로써 堆糞肥를 얻는 反面 害蟲을 驅除한다.
- (3) 綠飼料의 使用을 增大시킨다.
- (4) 飼料用靑刈作物의 栽培를 擴大시킨다.
- (5) 乾草使用을 增大시켜야 한다. 왜냐하면 貯藏乾草는 가장 效率的인 消化促進劑가 되는 까닭이다.

이에서 미루어 볼때 供給潛在性은 飼料問題와 肥育管理의 合理化만 이루어지면 매우 높다고 할 수 있다. 그러나 生豚飼育이 아무리 合理的이라 하더라도 最少限 4 個月은 肥育되어야만 하는 것이므로 供給增加는 一定한 時差를 經過하여야만 이루어질 수 있는 것이다. 그러므로 生豚需要에 대한 5 個月以上에 亾하는 短期豫測 내지 長期豫測이 正確히 이루어져야만 할 것이다.

#### (4) 生豚供給所得 및 原價構造

1962 年 및 1963 年の 1 頭當養豚經營所得을 보면 第 6·13 表와 같으며 이의 對前年增減을 圖示하면 第 6·19 圖와 같다.

이에서 볼때 生豚을 販賣하여 얻은 收益이 總收益의 大宗을 占하고 있는데 이는 곧 生豚飼養에서 얻은 收益의 主源泉이 生豚時勢임을 反映하는 것이다. 農產物價格의 維持는 이와 같은 面에서도 考慮할 餘地가 있다고 생각된다. 왜냐하면 前述한 바와 같이 仔豚을 購入하고 이를 合理的으로 科學的配合飼料로서 肥育하여 出荷한다 하더라도 最少限 4 個

(24) 『東亞日報』1964 年 10 月 13 日 社說, p. 2.

(25) Bierman, R.W., *op. cit.*, 農業協同組合中央會, 前掲書, p. 25 參照.

<第6.13表>

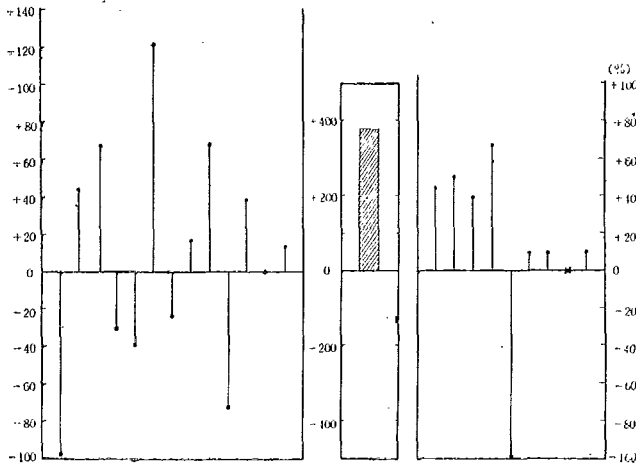
1頭當養豚經營所得

(單位: 圓)

支		出				收		益	
費目	金額 (1962)	金額 (1963)	對前年 金額	增減 比率	費目	金額 (1962)	金額 (1963)	對前年 金額	增減 比率
勞賃	89	2	-87	-97.75	豚收益	3,557	5,117	1,560	43.86
飼料費	2,958	4,245	1,287	43.51	(販賣收益)	(4,408)	(6,650)	2,142	48.59
(購入額)	(2,233)	(3,442)	1,509	67.58	(自家消費)	(23)	(32)	9	39.13
(自給額)	(725)	(503)	-222	-30.62	(増殖減)	(874)	(1,465)	588	67.28
諸材料費	268	163	-105	-39.18	種付料	271	-	-271	-100.00
防疫治療費	35	78	43	122.86	雜收益	10	11	1	10.00
種付料	37	28	-9	-24.31	厩收益	503	551	48	9.54
借入金利子	24	28	4	16.67	(販賣收益)	(-)	(-)	(-)	(-)
建物費	260	433	173	66.54	(自家消費)	(503)	(551)	48	9.54
諸料金	32	9	-23	-71.87					
雜支出	56	77	21	37.50					
器具費	62	62	0	0.00					
豚購入費	529	597	68	12.85					
計	4,350	5722	1372	31.54		4,341	5,679	1,338	30.82
純損失	9	43	34	377.78					

資料源: 農業協同組合中央會調查部, 『經濟作物 및 畜產物生産의 所得調查報告』 調查資料, 第13輯, (統計資料 第7輯), 1963年度, 1964, p. 107 142 表에 의함.

<第6.19圖> 1頭當養豚經營所得內容推移 (1962~1963)



月이 所要되므로 養豚經營者는 적어도 向後 4~5 個月間에 있어 生豚時勢가 安定的인은 勿論 採算이 可能한 水準에서 形成되리라는 展望을 保障받을 수 없는 限 生豚飼養을 斷念치 않을 수 없는 까닭이다.

支出面에서 別래 防疫治療費, 飼料費 특히 購入飼料 및 建物費의 變動이 가장 甚한데 이

는 곧 缺狀價格差의 激化를 示唆하는 것이며 특히 82.8%의 飼料費中 88.2%를 占하는 購入飼料價格의 暴騰이 養豚經營成果를 沮害하는 가장 重要要因임을 示唆하고 있는 것이다.

勞務費가 97.75%나 減少하게 된 것은 養豚을 위해 賃金勞動者를 雇傭하지 않고 주로 自家勞動으로 充當하였음을 示唆하는 것이라 생각된다. 事實 自家勞動을 換價하여 費用化하지 않았음에도 不拘하고 經營成果가 純損失을 나타낸다는 것은 養豚經營의 非採算性を 端的으로 露呈하는 것이라 아니할 수 없는 것이다. 더구나 純損失이 1962年度의 9월에서 1963년에는 43 원으로 無慮 377.78%나 深化되었다는 事實은 生豚供給原價의 高騰現象에도 不拘하고 採算이 안된다는 뜻이므로 이러한 非採算性は 生豚供給을 沮害하는 重要要因이 되고 있는 것이다.

이와 같은 面에서 供給原價의 節減을 위한 低廉한 飼料供給이 喫緊한 일이 되고 있다.

#### 4. 生豚需要構造

##### (1) 世界生豚需要構造

世界豚肉輸入量을 통하여 世界生豚需要構造를 間接적으로 類推하고자 한다.<sup>(26)</sup> 世界豚肉輸入實績을 보면 第 6·14 表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 第 6·20 圖 및 第 6·21 圖와 같다.

1950 年을 基準으로 하여 볼때 豚肉輸入은 1952 年에 38.68%의 趨勢水準까지 下降하였다가 1953 年 以來로 增大하기 始作하여 1955 年엔 頂上을 記錄하여 124.53%의 趨勢水準까지 上昇하다가 다시 1956 1957 兩年間엔 下降하였고 다시 1958 年 以來로는 줄곧 1950 年의 水準을 上廻하며 1961 年에는 1950 年에 對比하여 30.19%나 上廻하여 最高를 나타내고 있다. 이에서 볼때 世界豚肉需要規模는 一般的으로 非彈力的이나 偶然要因에 의한 起

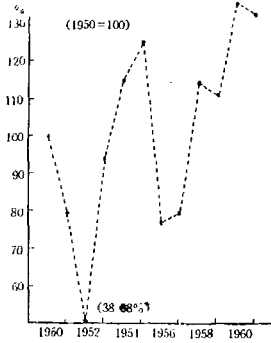
<第 6·14 表> 世界豚肉輸入量 (單位: 1,000 M/T)

年 度	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961
輸 入 量	106	84	41	99	122	132	82	84	121	118	143	138
趨 勢 比	100.00	79.25	38.68	93.40	115.09	124.53	77.36	79.25	114.15	111.32	134.91	130.19
對 前 年 增 減 比	—	-20.75	-51.19	141.46	23.23	8.20	-37.88	2.44	44.05	-2.48	21.19	-3.50

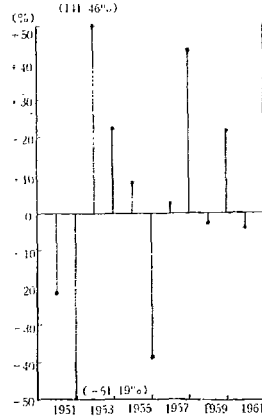
(資料源: United Nations, Commodity Survey, 1962, Table B, p. 59.)

(26) 生豚은 別掲項目으로 다루어지지 않고 있으므로 直接 生豚의 輸入狀況은 알 수 없다. 生豚은 生體商品이므로 國際移動性이 낮아서 一般的으로는 屠肉하거나 冷凍 또는 加工處理하여 商品化함이 보통인것 같다.

<第6·20圖> 世界豚肉需要趨勢



<第6·21圖> 世界豚肉需要規模推移(對前年增減比)



伏이 甚함을 알 수 있다. 그런데 豚肉은 西歐諸國에서는 主食으로서 必需品의 性格을 가지는 것이므로 平時에는 그 起伏이 緩慢하리라 생각된다. 왜냐하면 豚肉은 生活必需品이므로 疫病의 流行이나 旱魃 또는 洪水와 같은 事態로 말미암아 自體食糧供給絕對量이 不足하지 않는 限 最少限度의 備蓄用을 除外하고는 거의 輸入하지 않을 것인 까닭이다.

韓國의 生豚輸出量을 世界輸入量과 對比하여 보면 第6·15表와 같은데 韓國은 1961년에 不過 2.14%의 世界輸入需要를 充足하고 있을 따름이며 其他年間엔 不過 0.08%, 0.61%를 充足하고 있을 따름이다. 이에서 미루어 韓國生豚輸出規模의 零細性을 直感할 수 있는 것이다.

<第6·15表> 韓國生豚의 世界輸入需要充足度 (單位: M/T)

年 度	1959	1960	1961
世界輸入量(A)	118,000	143,000	138,000
韓國輸出量(B)	94	874	2,956
充足比率(B/A)	0.08	0.61	2.14

(註: 韓國輸出量은 換算值임. 精豚正肉少溜率은 50%로 함.  
資料源: 世界輸入量, 第6·14表 韓國輸出量 第6·1表에 의함.)

主要國間豚肉貿易狀況은 第6·16表와 같으며 主要輸入國別輸入推移와 總額에 의한 輸入比率를 圖示하면 第6·22圖 및 第6·23圖와 같다.

輸入比率面에서 볼때 1956/1957~1959/1960에 巨하는 4個年間の 年間平均輸入量이 가장 큰 國家는 英國으로서 無慮 75·27%를 차지하고 있으며 다음이 美國, 西獨, 伊太利의



〈第6-16表〉

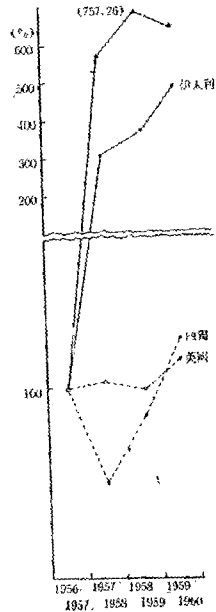
主要國間豚肉貿易

(單位: 1,000M/T)

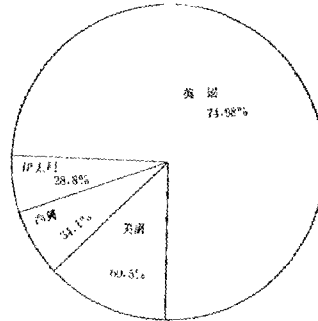
輸出國	輸入國		西		獨		伊		大		利		英		國		美		國	
	1956/57	1957/58	58/59	59/60	56/57	57/58	58/59	59/60	56/57	57/58	58/59	59/60	56/57	57/58	58/59	59/60	56/57	57/58	58/59	59/60
말	輸出	3.3	0.3	0.3	0.4	2.2	12.4	14.0	12.4	12.8	8.6	4.6	3.8	—	—	—	—	—	—	—
	輸入	100.00	9.09	9.09	12.12	100.00	563.64	636.36	56.64	100.00	67.19	35.94	29.69	—	—	—	—	—	—	—
덴	輸出	1.6	0.5	0.4	0.2	0.8	6.2	2.7	4.2	228.0	234.5	225.1	286.1	—	—	—	—	—	—	—
	輸入	100.00	31.25	25.00	12.50	100.00	775.00	337.50	525.00	100.00	102.85	98.73	125.48	100.00	125.69	14.4	18.1	100.00	125.69	—
芬	輸出	15.5	10.5	20.8	26.3	0.3	0.1	0.2	3.4	40.9	33.6	21.2	36.6	—	—	—	—	—	—	—
	輸入	100.00	67.74	134.19	169.68	100.00	33.33	66.67	113.33	100.00	82.15	51.83	89.49	100.00	120.79	17.8	21.5	100.00	120.79	—
波	輸出	—	※	※	※	—	※	※	※	7.9	26.3	25.0	19.2	—	—	—	—	—	—	—
	輸入	—	—	—	—	—	—	—	—	100.00	332.91	316.46	243.04	100.00	—	—	—	—	—	—
其	輸出	17.9	7.6	10.0	20.7	—	9.4	17.2	24.0	16.0	14.2	22.5	16.2	11.7	22.3	37.5	—	—	—	—
	輸入	100.00	42.46	55.87	115.64	—	100.00	182.98	255.32	100.00	88.75	140.63	101.25	100.00	190.60	320.57	100.00	—	—	—
計	輸出	38.3	18.9	31.6	47.6	9.1	28.1	34.0	44.1	355.0	365.0	350.4	408.8	11.7	66.6	88.6	75.3	—	—	—
	輸入	100.00	49.35	82.51	124.28	100.00	308.79	373.63	484.62	100.00	102.82	98.70	115.16	100.00	569.23	757.26	643.9	—	—	—
計	輸出	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

註: ① 四捨五入關係로 合計에 若干의 誤差가 있음. ② 1958/1959 以後의 輸出入量은 指數에 의한 換算值임.  
 ③ ※의 實數은 “其他”에 包含되어 있음.  
 (資料源: United Nations, Commodity Survey, 1959, Table 28 및 ditto, op. cit., 同日譯文, 1961, p. III, 第2・14 表에 의하여 筆者가 編製하였음.)

<第 6·22 圖> 主要輸入國別豚肉輸入推移

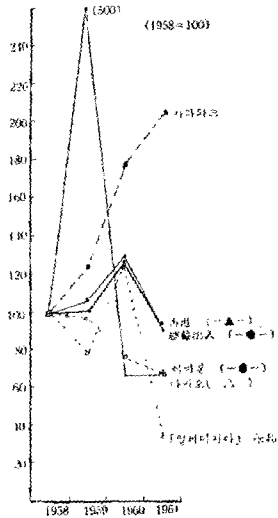


<第 6·23 圖> 主要輸入國別輸入比率

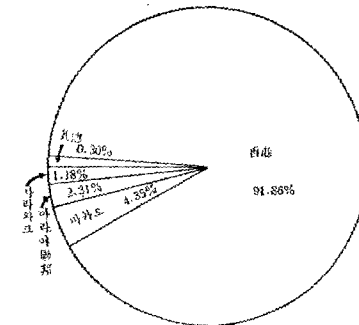


順位로 되어 있는데 豚肉輸入國은 모두 先進工業國이다. 輸入趨勢를 보면 英國은 停滯的이며 美國과 伊太利는 急激한 上昇趨勢를 나타내며 西獨은 1957/1958 間에 49.35%라는 低位水準으로까지 輸入이 減縮되었다가 다시 上昇趨勢를 나타내고 있다. 이와 같은 면에서 보아 韓國의 生豚輸出이 不如意한 경우 加工技術水準만 向上되고 品種이 西歐社會에서 嗜

<第 6·24 圖> 亞細亞國別生豚輸入趨勢



<第 6·25 圖> 亞細亞國別生豚輸入構成



<第6·17表>

亞細亞生豚輸入

(單位: 1,000頭)

國別	年度	1958	1959	1960	1961	計
「보르네이」	輸入量	...	...	...	5.7	5.7
	輸入構成	—	—	—	0.68	0.15
中 共	輸入量	—	0.2	—	—	0.2
	輸入構成	—	0.02	—	—	0.005
「말레이시아」聯邦	輸入量	26.5	21.0	33.5	9.4	90.4
	輸入構成	100.00	79.25	126.42	35.47	—
香 港	輸入量	836.0	896.2	1,086.3	778.2	3596.7
	輸入構成	100.00	107.20	129.94	93.09	—
日 本	輸入量	—	0.5	0.1	0.7	1.3
	輸入構成	—	100.00	20.00	140.00	—
「레바논」	輸入量	0.3	1.5	0.2	0.2	2.2
	輸入構成	100.00	500.00	66.67	66.67	—
「마카오」	輸入量	49.9	48.4	38.5	33.5	170.3
	輸入構成	100.00	96.99	77.15	67.13	—
「필리핀」	輸入量	—	—	—	0.1	0.1
	輸入構成	—	—	—	0.01	0.003
琉 球	輸入量	—	—	—	0.2	0.2
	輸入構成	—	—	—	0.02	0.005
「사라왁」	輸入量	7.4	9.1	13.2	16.6	46.3
	輸入構成	100.00	122.97	178.38	224.32	—
越 南	輸入量	1.2	0.9	—	—	2.1
	輸入構成	100.00	75.00	—	—	—
計	輸入量	921.3	977.8	117.18	844.6	3,915.5
	輸入構成	100.00	106.13	126.19	91.67	—
	輸入構成	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(資料源: F.A.O., Trade Yearbook, 1962, 農業協同組合中央會, 『農産物輸出現況과 展望』表 20, p. 77에 의함.)

好하는 것이라면 豚肉으로 加工하여 輸出할 수 있는 가능성이 있음을 示唆하고 있는 것이다.

亞細亞에 있어서의 生豚輸入狀況을 보면 第6·17表와 같은데 國別輸入趨勢 및 總輸入額에 따른 國別輸入比率를 圖示하면 第6·24圖 및 第6·25圖와 같다.

이에서 볼때 亞細亞生豚市場의 主軸은 香港으로서 總輸入額의 91.86%를 占하고 있다. 그 다음이 「마카오」, 「말레이시아」聯邦, 「사라왁」의 順位이다. 亞細亞生豚市場의 上位에 있는 香港 및 「마카오」는 中共으로부터의 避難人口를 많이 包含하고 있다. 따라서 人口의 大多數는 中國系市民이다. 그들의 食性이 生豚鮮肉을 嗜好하는 까닭에 生豚輸入이 이루어진다고 推斷할 수 있다. 따라서 韓國은 이와 같은 香港市場에의 輸出에 生豚輸出의

命脈을 維持하고 있다고 할 수 있다.

以上에서 미루어 볼때 韓國이 偏倚的인 對香港一邊倒의 低位市場構造로부터 脫却하여 多邊의市場을 形成하려면 汎世界的으로 1961年에 이루어졌던 最大豚肉輸入國인 對英國에의 試驗輸出이 그 以後 繼續되지 못하고 斷絕되게된 中斷要因을 分析把握하기 위한 海外市場調查作業이 進行되어야 할것이며 亞細亞地域에 있어서도 香港以外的 市場 例컨대 「마카오」, 「말레이아」聯邦, 「사라와크」등의 開拓可能性을 摸索하여야 하리라 생각된다.

(2) 香港市場需要構造

亞細亞地域에 있어서 生豚輸入의 大宗이며 또한 韓國輸出의 97.05%를 輸入하는 香港市場의 生豚輸入實績을 보면 第6·18表와 같으며 輸入趨勢를 圖示하면 第6·26圖와 같다.

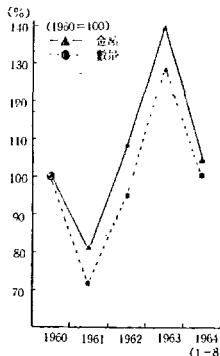
<第6·17表> 香港生豚輸入實績 (單位金額: HK\$ 數量: 頭)

年 度	1960	1961	1962	1963	1964(1月~8月)
輸 入 額	152,455,124	137,983,822	164,651,795	212,734,638	158,670,365
趨 勢 比	100.00	90.51	108.04	139.54	104.64
對 前 年 增 減 比	—	-0.49	19.33	29.20	-25.41
輸 入 量	1,086,261	778,154	1,030,252	1,401,625	1,090,320
趨 勢 比	100.00	71.64	94.84	128.30	100.37
輸 入 單 價	141.27	177.32	159.82	157.78	145.53
指 數	100.00	120.33	113.13	111.68	103.02

註: 輸入單價는 輸入額 / 輸出量에 的함.

(資料源: 1960~1962年分, 大韓貿易振興公社, 『韓國輸出 및 輸出可能商品에 대한 海外市場調查』 調查資料, No. 2~7, 1963, p. 1.  
1963年分, Commerce & Industry Department of Hongkong Gov't, *Hongkong Trade Statistics (Imports)*, December, 1963, p. 1.  
1964年分, *op. cit.*, August, 1964, p. 1.)

<第6·26圖> 香港生豚輸入趨勢

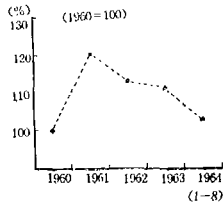


1960年을 基準으로 하여 볼때 香港市場에 있어서의 生豚輸入은 1961年에 比하여 28.36%가 減少하여 輸入이 若干 減退하였으나 그 以後로는 -Jul곧 上昇趨勢를 나타내고 있다. 1964年分이 1~8月分만을 計上하였다는 點과 重陽節, 雙十節 등 祝祭日에 對備한 輸入需要가 8月以後에 增大하리라는 點을 想定한다면 1964年에도 上昇하리라는 것을 알 수 있는 것이다.

輸入單價의 推移를 圖示하면 第6·27圖와 같은데 1960年을 基準으로 할때 1961년에는 120.33%의 水準까지 高騰하였다가 1962年 以後로는 反落하여 保合 내지 漸落傾向을 示顯하고 있다. 이와

같은 사실은 1962年 以來로 亞細亞生豚輸出의 強國으로서 1961年에는 亞細亞總生豚輸出의 40.78%를 占하였던 中共이 市場攪亂을 避하기 위하여 投資行爲를 露骨化시킨 때문이다<sup>(27)</sup>.

<第 6·27 圖>  
香港生豚單價指數推移



1963年度 香港의 日間生豚需要量은 3,500~4,000頭인데<sup>(28)</sup> 1人 當需要量을 보면 人口數가 約 3,600,000名<sup>(29)</sup>으로서 1人當 日間 9~10g이다<sup>(30)</sup>. 우리나라의 경우 1962年을 基準으로 하여 불대 日間生豚屠殺量은 692頭로서 이를 基礎로 한 日間 1人當 需要量은 0.0649g에 不過함에 비추어 보아 그 需要度가 높음을 알수 있는 것이다<sup>(31)</sup>.

그런데 香港市場의 生豚需要는 中共이 日間 約 2,000頭, 自體供給이 700~800頭로서 그 差額 800~1,800頭를 輸入에 依存하고 있는데<sup>(32)</sup> 1960年 4月 1日부터 1961年 3月 31日 까지에 이르는 會計期間동안을 보면 中共은 614,000頭를 供給하여 年間供給量 1,223,000頭의 50.20%를 占하고 있으며 香港自地에서 294,000頭를 供給하여 24.04%를 分擔하고 其他 諸國이 315,000頭를 供給하여 25.76%를 占하고 있다<sup>(33)</sup>. 이에서 미루어 불대 香港市場의 生豚需要는 中共產生豚의 供給增大나 또는 香港自地에서의 供給增加如何에 따라 制約을 받지 않을 수 없는 것이다.

一般的으로 보아 中共은 香港市場에서 去來되는 生豚의 50~60%를 分擔하고 있으므로 中共으로부터의 供給이 生豚價格의 騰落을 左右하는 重要要因이 되고 있다. 그러나 中共으로부터의 對香港生豚輸出은 從來 不規則의이었다. 1958~1962年間の 中共對香港生豚輸出實績은 第 6·18 表와 같으며 1958年을 基準으로한 趨勢比 및 對前年比를 圖示하면 第 6·28 圖 및 第 6·29 圖와 같다.

趨勢의 움직임을 보면 1959 및 1961年엔 下降趨勢를 示顯하고 1960 및 1962年엔 上昇 勢를 나타내나 1962年에는 1958年의 水準에도 未及하는 96.41%에 지나지 않는다. 이에서 미루어 中共의 對香港生豚輸出의 不安定相을 窺知할 수 있는데 이는 對前年增減面에서 더

(27) 本稿, 「輸出競爭構造」 參照.

(28) 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963, 4, p. 49.

(29) 外務部, 『海外市場概觀』(東南亞篇), 1964, p. 48.

(30) 이는 頭當 平均重量을 90 kg 으로 보아 換算하여 計算한 것이다.

(31) 生豚屠殺頭數를 年間平均日數로 除하고 生豚重量은 頭當平均 90 kg 으로 보아 1962年末 人口數로써 除하였다.

(32) 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963, 4, p. 49.

(33) 同上, 『農產物輸出現況과 展望』, 調查資料, 第 12 輯, 1964, p. 74.

<第6·18表>

中共의 香港市場輸出實績

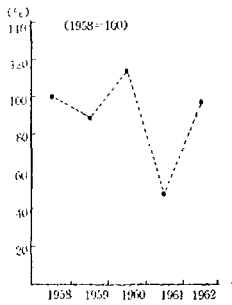
(單位：頭)

年 度	1958	1959	1960	1961	1962
輸 出 量	752,000	664,000	830,000	354,900	725,000
趨 勢 比	100.00	88.30	110.37	47.07	96.41
對 前 年 比	—	-11.70	25.00	-57.35	104.80

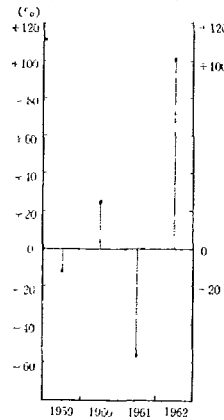
註：1962年分은 推計值임.

(資料源：Bierman, W.R., 「對香港生豚輸出性調査」 農業協同組合中央會, 『農協調査月報』 1963, 4, p. 26 에 의하여 編製하였음.)

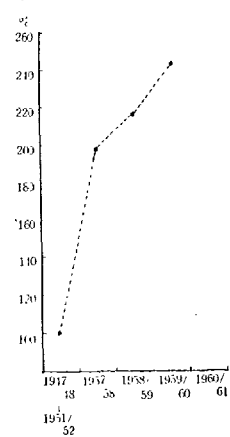
<第6·28圖> 中共對香港生豚輸出實績推移



<第6·29圖> 中共對香港輸出規模推移 (對前年增減比)



<第6·30圖> 中共生豚飼養趨勢



속 두드러지게 나타나고 있다. 즉 비록 增減規模에 格差가 있기는 하나 이는 1年을 週期로 循環狀을 나타내고 있는 것이다. 이와 같은 事實은 中共의 生豚需給의 不均衡相을 示唆하는 것이라 양을 수 없다. 왜냐하면 第6·19表 및 第6·30圖에서 볼수 있는 바와 같이 中共에 있어서의 生豚飼養은 累年 增大現象을 示唆함에도 不拘하고 輸出趨勢가 不安定하다는 것은 곧 生豚需給의 不均衡相을 示唆하는 것이라 아니할 수 없는 까닭이다.

<第6·19表>

中共生豚飼養實績

(單位：1,000頭)

區 分	年 度		1957 / 1958	1958 / 1959	1959 / 1960	1960 / 1961
	※ 1947 / 48	1951 / 52				
飼 養 數	73,758	145,985	160,000	180,000	...	
趨 勢 比	100.00	197.92	216.93	244.04		
對 前 年 增 減 比	—	+97.992	+9.60	+12.50		

※ 兩個年間の 平均임.

資料源：United Nations, *Statistical Yearbook*, 1962, p. 112.

이에서 미루어 中共生豚의 對香港輸出은 第6·19 表와 같은 生豚增殖趨勢를 前提로 할 때 中共內의 需要增大에 의한 制約을 받고 있음을 알 수 있는 것이다. 따라서 嚴密한 意味에서 본다면 中共產生豚에 의한 香港市場의 攪亂은 어느 面에서 보아 1959 年以來의 自然災害로 因한 需要增大에도 不拘하고 敢行되었다는 點을 생각할때 食糧不足을 補充하기 위한 食糧 輸入資金을 調達하기 위한 것이라 볼수도 있는 것이다.

따라서 앞으로 政策的強制輸出餘力の 造出이 없는 限 中共產生豚의 香港市場의 強占은 일어나지 않을 것 같다. 事實 中共에 있어서는 役畜不足이 甚하다고 하는데 그 原因은 飼料不足外에 所有가 不分明한 關係로 管理가 不充分하였기 때문<sup>(34)</sup>이라는 點을 勘案한다면 急激한 輸出餘力の 增大는 있을수 없으리라 생각되는 것이다.

그러므로 香港生豚市場에의 輸出可能性이 完全히 閉塞된 것은 아니라 할 수 있다.

### (3) 需要潛在性

韓國產生豚은 1959~1963 年間 輸出價額의 97.05%를 香港市場에 輸出하였고 2.54%를 日本市場에 輸出하였다. 이 以外에 英國, 自由中國, 泰國등에 少量이 輸出되었음은 前述한 바와 같다(第6·3 表 參照)

이와 같은 事實을 勘案할때 輸出伸長을 위한 長期的輸出可能性의 檢出作業은 우선 이미 輸流通經路가 形成되어 輸出이 現實的으로 이루어지고 있으며 또한 韓國生豚輸出의 90%를 吸收하는 香港市場의 需要潛在性의 檢討가 先決課題가 되지 않을수 없는 것이다. 이에 대하여는 이미 前項에서 다룬 바와 같은데 餘他の 條件이 變하지 않는 限 또한 本稿에서 提示한 品質의 優越性의 持續 및 供給原價의 節減을 통한 輸出力의 培養만 隨伴한다면 長期的輸出可能性은 恒存한다고 할수 있다.

다음으로 輸出可能性을 檢討할 수 있는 對象으로는 既往에 輸出이 斷續의이나마 이루어졌던 國家이다. 이러한 國家로는 日本, 英國, 自由中國, 泰國등이 있는데 이들 國家의 生豚 飼養實績을 보면 第6·20 表와 같으며 趨勢比를 圖示하면 第6·31 圖와 같다.

이에서 볼때 1947/1948~1951/1952 平均에 對比하여 1957/1958 年의 飼養頭數가 越等히 높는데 그 까닭은 基準値가 너무나 먼 過去의 것이며 또한 生豚은 生體商品이므로 해를 거듭할수록 自然增加를 하기 때문이다. 起伏이 甚한 日本과 英國은 生豚飼養構造가 非安定的인임을 示唆하며 自由中國은 安定的 내지 停滯的이며 泰國은 上昇趨勢를 示顯하고 있다. 따라서 不安定的인 日本과 英國에의 輸出可能性을 摸索할 수 있으나 自由中國과 泰國엔

(34) 外務部, 『共產地域經濟事情特報』Ⅳ, p. 17 參照.

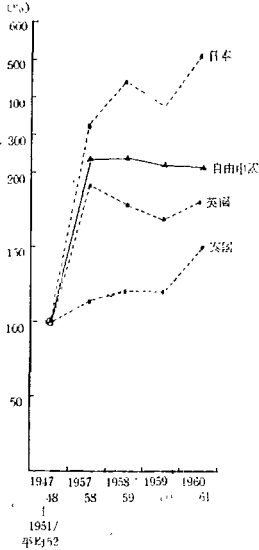
〈第 6·20 表〉 既輸出國生豚飼養實績 (單位：1,000頭)

國 別	年 度	1947 1951		1957/58	1958/59	1959/60	1960/61
		/48	/52				
		平均					
日 本	飼 養 數	510		1,649	2,244	1,913	2,604
	趨 勢 比	100.00		323.33	440.00	375.10	510.59
英 國	飼 養 數	3363		6485	5984	5724	6043
	趨 勢 比	100.00		192.83	177.94	170.21	179.69
自 由 中 國	飼 養 數	1483		3511	3573	3264	3165
	趨 勢 比	100.00		236.75	240.93	220.09	213.42
泰 國	飼 養 數	※3480		3923	4206	4231	5246
	趨 勢 比	100.00		112.73	120.86	121.58	150.75

※ 2年間の 平均値.

(資料源：United Nations, *Statistical Yearbook*, 1962, p.p 112~117 에 의함.)

〈第 6·31 圖〉 既輸出國生豚飼養趨勢



不可能할 것 같다. 그러므로 前述한 바와 같이 自由中國과 泰國에의 既往의 輸出은 韓國生豚이 品質의 優越性때문에 香港市場에서 人氣를 얻은 點에 미루어 品種改良目的으로 이루어진 一時的 種豚輸入이라고 봄이 妥當한 것이다.

따라서 輸出可能性檢出作業의 主對象은 日本과 英國이다. 近隣 國家인 日本은 近年 高成長을 成遂하고 生活水準의 向上에 隨伴하여 食生活構造가 改善向上되어 食肉, 卵, 乳製品과 같은 畜產物需要를 顯著히 增大시켰기<sup>(35)</sup> 때문에 畜產振興을 圖謀하게 되었다. 그러나 農耕地의 不足으로 因한 自給飼料의 不足때문에 飼料를 輸入하지 않을수 없었는데 養豚用飼料로 使用되는 밀기울 및 옥수수의 輸入趨勢를 보면 第 6·21 表와 같으며 이를 圖示하면 第 6·31 圖, 對前年增減規模는 第 6·32 圖와 같다.

이에서 볼때 飼料輸入趨勢는 1956 年을 例外로 累年 增大傾向을 나타내고 있는데 1961 年에는 1955 年에 對比하여 約 5 倍의 規模로 擴大되고 있다. 이에서 미루어 日本에 있어서의 畜產振興의 足跡을 더듬어 볼 수 있는 것이다.

飼料輸入規模를 보면 1956 年을 除外한 5 個年間に 年平均 44.61%의 規模로 擴張하고 있는데 이는 곧 畜產振興에 따른 飼料需要의 急増을 反映하는 것이다.

그러나 이와 같은 畜產獎勵에도 不拘하고 1963 年에는 豚肉需給에 蹉跌이 생겨 豚肉이 不足하게 되어 年初부터 續騰勢를 보인 豚肉時勢가 7 月下旬頃에 이르러서는 都賣時勢가 kg 당 400 圓臺를 上廻하게 되었는데 이는 豚肉絕對量의 供給不足에 緣由한다고 한다.

(35) 日本通商産業省, 『通商白書』 1962, p. 145.

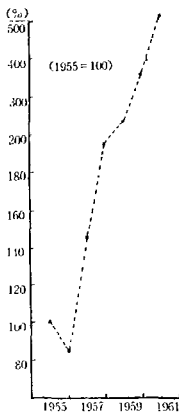


〈第6·21表〉 日本主要飼料輸入実績 (單位: M/T)

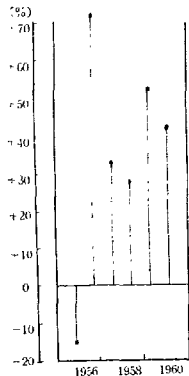
區分	年度	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961
輸 入 量	밀기울	90461	21157	115714	178788	107941	210554	400529
	옥수수	342,587	344,770	515,946	666,196	913,468	1,353,684	1,830,655
	計	433,048	365,927	631,660	844,984	1,021,409	1,564,238	2,231,194
趨勢比		100.00	84.50	145.86	195.12	235.87	361.22	515.23
對前年增減比		—	-15.50	+72.62	+33.77	+20.88	+53.15	+42.64

(資料源: 日本通商産業省, 『通商白書』1958, p. 147, 第141表, 1959, p. 143, 第176表, 1960, p. 153, 第195表, 1961, p. 154, 第2-199表 및 1962, p. 146, 第2-191表에 의함.)

〈第6·31圖〉 日本飼料輸入趨勢



〈第6·32圖〉 日本飼料輸入規模推移



日本農林省統計調査部の 調査에 따르면 1962 年度の 全國生豚屠殺頭數가 7 월에 514,000 頭, 8 월에 567,000 頭였었는데 1963 年 7 月の 豫想屠殺數는 265,000 頭, 8 月엔 326,000 頭에 不過할 것이라 하고 있는데<sup>(36)</sup> 對前年同月比를 算出하여 보면 7 月이 51.56%減 8 月이 57.50%減으로 된다. 따라서 1963 年以後의 豚肉供給은 半減하게 되는 셈이다.

이와 같은 價格上昇과 需給의 不圓滑現象에 對備하여 日本政府는 美國으로부터 3,000 M/T

(約 4 萬頭)의 豚을 輸入하기로 하였다 한다.<sup>(37)</sup> 이에서 미루어 볼때 屠殺可能生豚의 絕對數의 不足이 豚肉需給의 不均衡의 要因이라 하지 않을수 없는 것이다. 더구나 勞動力不足으로 인한 高賃金水準下에 있는 日本에서 豚肉供給의 圓滑化를 위한 生豚飼養增大를 위하여 大量集中飼養을 할 수는 없을 것 같다. 왜냐하면 이를 위해서는 多大한 勞動力이 必要함은 勿論 有能한 技術이 必要한 까닭이다<sup>(38)</sup>.

이와 같이 볼때 日本에 있어서의 生豚需給은 革命的인 改變이 없는 限 漸進的으로 不均衡相이 激化할 可能性이 있는 것이다. 이와 같은 면에서 對日生豚輸出의 可能性은 存在한다고 볼수 있다.

그러나 1945 年以來 對韓禁輸措置를 取하거나 아니면 政策的으로 輸入割當制를 통하여 輸入을 抑制하고 있는 까닭에 日本政府의 統制와 差別待遇속에서 輸出命脈이 維持되고 있

(36) 農業協同組合中央會, 『農協調査月報』1963, 8, p. 43 參照.

(37) 同上 參照.

(38) Anderson, A.L., *op. cit.*, 同韓譯書. p. 15 參照.

는 셈이다. 더구나 生豚에 대하여는 必要以上の 까다로운 檢疫·檢査로서 制約을 주어 심지어 通關하는데까지 差別待遇를 하고 있는 實情이다<sup>(39)</sup>. 그러므로 政策的의지 人爲的인 輸出障壁이 政治的으로 解決되지만 한다면 日本은 韓國產生豚의 良好한 市場으로 轉換할 可能性을 內包하고 있다.

다음 英國의 경우는 너무나 遠隔한 곳에 있으므로 生體商品인 生豚을 直接 輸出하려는 意圖는 어떤 面에서 無謀하다고 하지 않을수 없다. 왜냐하면 近距離에 있는 香港市場에의 船積運送途中 15~18%의 體重減量이 생기며 더구나 運送中の 斃死率이 2%라는 點<sup>(40)</sup>을 勘案한다면 비록 아무리 船上에서의 飼育管理가 良好하다 하더라도 減損率이 높아질 것은 事實이다. 韓國產生豚輸出分이 香港에 到着하여 檢査받기까지의 減損內容을 보면 第6·22表와 같다.

〈第6·22表〉 對 香 港 輸 出 生 豚 減 損 率

內 容	數	量	比	率
船 積 數	500(頭)	(頭)	100.00(%)	%
斃 死 數	12		2.40	100.00
運 送 中 斃 死		4		33.33
到 着 船 上 斃 死		2		16.67
荷 役 中 및 船 上 斃 死		5		41.67
屠 殺 場 內 斃 死		1		8.33
生 殘 數	488		97.6	

資料源：農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963. 4, p. 28 에 의함.

따라서 英國市場에의 生豚輸出의 可能性은 稀薄하나 反面에 品質面에서의 뒷받침만 있다면 加工食品化하거나 屠肉하여 冷凍豚肉을 輸出함이 좋을 것 같다.

이 以外에도 亞細亞地域에 있어 生豚을 輸入하는 國家로는 「말레이시아」聯邦, 「마카오」 「사라와크」등이 있는데 이들 國家의 1958~1961年間に 巨한 總亞細亞生豚輸入頭數에 대한 各國別輸入比率는 各各 2.31%, 4.35%, 1.18%에 不外하므로 輸出可能規模面에서는 보잘 것 없으나 「사라와크」는 累年 趨勢水準이 上移하고 있으므로 이들에 대한 個別的海外市場 調查가 要請된다. 其他國에 대해서도 應分の 市場情報蒐集을 위한 市場調查活動이 展開되어야 함은 勿論이다.

이 以外에 1963年度에 琉球에 있어서 生豚供給은 80,000頭인데 需要는 120,000頭로서 40,000頭的 供給不足이 顯現되어 이에 따라 豚肉價格이 高騰하게 되자 琉球政府에서는 供

(39) 『東亞日報』 1964年 8月 15日, 第5面 「韓日關係의 斷面」 參照.

(40) 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963, 4, pp 27~28 參照.

給不足을 解消하기 위하여 同年 3月中에 2,000頭 5내지 6月中에 10,000頭를 輸入할 것이라고 展望하고 있는데 이는 飼料生産量의 減少로 因한 것이라 한다.<sup>(41)</sup>

이에서 미루어 볼때 琉球에 있어서의 飼料不足은 採算이 맞는 砂糖수수(甘蔗, sugar cane)의 栽培에 注力하고 있는 까닭에 이의 栽培面積은 急激히 增大하는 反面 米穀植付面積은 減少하여 食糧自給率이 減少하고 있다는 事實<sup>(42)</sup>에서 類推한다면 狹隘한 耕地에서의 飼料自給이 減少하리라는 것은 勿論이다. 따라서 이러한 事實을 前提로 한다면 1963年 4월에 自由中國이 300頭를 輸出하였고<sup>(43)</sup> 同年 5月中에 105,00頭를 輸出하여<sup>(44)</sup> 獨占하고 있는 琉球市場에의 進出이 可能하리라 생각된다. 왜냐하면 香港市場에서 韓國產보다 品評이 좋지 않은 自由中國產이 琉球에서의 品評이 좋다는 點은 韓國產生豚의 品質面에서의 琉球市場에의 適性이 있는지 檢討하게끔 하는 것인 까닭이다.

이와 같은 면에서 보아 韓國產生豚의 輸出可能地域은 亞細亞近域에 制限되며 이는 곧 生豚이 生體商品이기 때문에 가지는 特殊性에 緣由하는 것이다. 그러므로 이와 같은 地域에서의 長期的輸出促進活動을 위한 基礎調査가 이루어져야 하며 其他地域에는 生豚을 屠肉하여 豚肉을 輸出하여야 할 것이다.

#### (4) 輸出價格構造

前述한 바와 같이 韓國產生豚은 1959~1963에 이르는 5個年間に 總輸出額의 97.05%를 香港市場에 輸出하였다. 그런데 韓國產生豚은 品質이 優秀하여 香港市場에서 最高時勢를 示顯하고 있는데 1962年 12月末 香港市場에 있어서의 輸出國別生豚時勢를 보면 第6·23表와 같다.

이에서 볼때 韓國產生豚의 時勢는 泰國產生豚과 함께 最高時勢를 維持하고 있다. 韓國產生豚價格과 其他國產生豚價格과의 格差比率을 보면 「인도네시아」產이 가장 低價이어서 14.11%나 低廉하다. 「캄보디아」와 中共產生豚의 그것은 7.98% 低價이며 自由中國產과의 格差比率은 1.84%이다. 이와 같은 格差比率은 A級 B級 및 C級 共히 同率인데 그 까닭은 商品去來所에 있어서의 時勢形成은 出廻量이 가장 많고 需要量이 가장 많은 中等程度의 品質을 가지는 標準品位品の 價格을 基準으로 品位差에 따라 一定한 建値單位를 中心

(41) 同上, 『農協調査月報』1963, 3, p. 35 參照.

(42) 拙稿「韓國輸出商品의 長期的輸出可能性에 대한 商品學的考察」—其 2, 쌀 및 合板, 서울大 學校商科大學 韓國經濟研究所, 『經濟論集』第Ⅲ卷, 第3號, 1964年 9月, pp. 56~57 參照.

(43) 農業協同組合中央會, 『農協調査月報』1963, 5, p. 59.

(44) 同上, 『農協調査月報』1963, 6, p. 49.

〈第 6·23 表〉

輸出國別時勢 (picul 當)

(單位: HK\$)

國別	品等 區分	A 級			B 級			C 級		
		價 格	韓國價格과의 格 差	格 差 比 率	價 格	韓國價格과의 格 差	格 差 比 率	價 格	韓國價格과의 格 差	格 差 比 率
韓 國		163	—	—%	153	—	—%	143	—	—%
泰 國		163	0	0	153	0	0	143	0	0
自 由 中 國		160	-3	-1.84	150	-3	-1.84	—	—	—
캄 보 디 아		150	-13	-7.98	140	-13	-7.98	130	-13	-7.98
中 共		150	-13	-7.98	140	-13	-7.98	130	-13	-7.98
인 도 네 시 아		140	-23	-14.11	130	-23	-14.11	130	-23	-14.11

(資料源: Daily Commodity quotations, 1962, Dec. 10., 農業協同組合中央會, 農產物輸出狀況과 展望, 調查資料, 第 12 輯, 1964, p. 75. 表 18 에 의함.)

으로 形成되게 마련이므로 같을 수 밖에 없는 것이다.

그런데 1961年初만 하더라도 中共의 供給減少로 말미암아 價格水準이 比較的 높았으며 1962年 1月初만 하더라도 「피컬」(picul)當時勢는 HK\$ 210~220 이었다. 그러나 1962年初부터 中共의 大量輸出은 時勢를 下落시켜 1962年 3月에는 「피컬」當 HK\$ 180로 急落케 되었으며 6月以後로는 HK\$ 170으로 다시 12月엔 第 2·23 表에서 보듯 HK\$ 163으로 下落하였던 것이다<sup>(45)</sup>. 이와 같은 價格趨勢의 下落傾向은 韓國產生豚의 原價高와 相促하여 輸出을 沮害하는 要因으로 作用하고 있다. 왜냐하면 picul 當時勢가 HK\$ 170이고 換率이 HK\$ 100對 ₩ 22인 경우에 韓國에서 生豚을 蒐集하여 輸出한다면 利益이 생기지는 않는다고 하고 있는 까닭이다. 예컨대 前掲한 바와 같은 輸出價格水準을 前提로 할때 韓國에 있어서의 生豚時勢가 貫當 ₩ 190이라고 한다면 24貫重의 生豚의 原價와 收益 및 利幅은 다음과 같이 計算된다.

香港에서의 販賣價格

$$(1.5 \text{ picul} \times \text{HK\$ } 170 \times \text{₩}22 - 15\% \text{ 減量}) = \text{₩ } 4,768$$

韓國에서의 購買原價

$$(24 \text{ 貫} \times \text{₩}190 = \text{₩}4,560)$$

利 幅

$$\text{₩}4,768 - \text{₩}4,560 = \text{₩}208$$

그런데 208원의 利幅에서 頭當 \$2의 海上運送費, 頭當 500원의 木框費 및 其他 附帶費用을 支拂하여야 하므로 實際로는 赤字輸出이 되지 않을 수 없다는 것이다<sup>(46)</sup>.

(45) 同上, 「農產物輸出狀況과 展望」 前掲書, p. 75 參照.

(46) Bierman, R.W., 「對香港生豚輸出性調查」, 農業協同組合中央會, 『農協調查月報』 1963, 4, p. 27 參照.

따라서 이와 같은 條件下에서 이루어진 韓國產生豚의 對香港輸出은 輸出補助政策에 힘입어 이루어진 것이다. 즉 政府에서는 赤字輸出에 대한 救濟策으로 政府保有的 飼料用麥糠을 低價로 供給하는 反面 輸出業者에게 稼得美弗當 20 圓의 輸出補助金을 支給하며 稼得輸出弗로 肥料를 導入하는 경우에는 美弗當 15 圓의 輸入補助金을 支給하고 있다. 따라서 生豚輸出弗은 最少限 美弗當 165 圓이 되며 其他 補助를 考慮한다면 約 180 圓臺까지 받게 되는 셈인 것이다. 이와 같은 面에서 볼때 輸出時勢를 條件으로 본다면 原價切下를 하지 않으면 안되며 그러기 위하여는 國內蒐集生豚價格이 約 25% 切下되어 貫當 150 圓이 되어야 한다고 한다<sup>(47)</sup>.

이와 같은 面에서도 長期的輸出促進을 可能하게 하기 위하여는 生豚原價의 節減이 問題되지 않을 수 없는 것이다. 그러나 近年엔 다시 韓國產生豚의 輸出時勢가 더욱 下落하여 A 級이 HK \$ 162, B 級 HK \$ 152, C 級 HK \$ 142 로 下落하였으나 1964 年 1 月 11 日 現在로는 時勢가 回復되어 A 級이 HK \$ 170~171, B 級이 HK \$ 160~161, C 級이 HK \$ 150~151 로 約 4.94~5.56% 上昇하고 있다<sup>(48)</sup>.

그런데 1964 年 5 月 3 日 從來 130 : 1 의 對美弗換率을 255 : 1 로 約 96.15%나 平價切下 즉 換率引上을 斷行하게 되자 論理대로 한다면 輸出이 短期間 促進되었을 것이나 輸出促進效果를 相殺시킬 原價上昇現象이 나타나게 되었던 것이다. 즉 1964 年 2 月末에는 貫當 蒐集價格이 230 圓이던 것이 5 月에는 330 圓으로 43.48%나 高騰하게 되었던 것이다. 이와 같은 生豚蒐集原價의 高騰을 招致한 要因으로는 飼料價格의 昂騰등 여러가지가 있을 수 있으나 가장 주된 要因은 對日生豚輸出權爭奪로 因한 業者間의 競争에 門이라고 하고 있다. 즉 對日輸出契約者인 畜產物輸出組合과 非組合員인 香港地域輸出業者間의 相反되는 利害關係가 이와 같은 歸結을 招致한 것이다. 前者는 新規輸出業者團體로서 輸出競争에 새로이 參劃하려는 業體로서 組織되어 有利한 對日生豚輸出에 參劃하겠다는 反面 香港地域輸出業者는 既存業體로서 香港市場에서의 中共의 投賣行爲로 因한 時勢下落과 輸出增進에 따른 輸出餘力の 造出을 위한 養豚의 興盛에 따라 昂騰된 飼料價格으로 因하여 高騰하게 된 國內生豚蒐集價格의 틈바구니에서 採算이 不利한 對香港生豚輸出에서 입은 損失을 보다 有利하며 아울러 5,100 頭의 輸入信用狀이 來到한 對日生豚輸出에서 「카버」하러던 既存輸出業者의 底意가 實現되지 않게 되자 利權化한 輸出權爭奪이 擡頭하게 되었으며 이로 인

(47) 同上, 參照. 이때의 換率은 US\$ 1 = ₩ 130 인.

(48) 『서울經濟新聞』 1964 年 7 月 7 日 p. 3.

하여 벌어진 競爭的生豚輸出熱은 蒐集價格의 昂騰을 招致하는 要因이 되지 않을 수 없었던 것이다<sup>(49)</sup>.

이에서 미루어 볼때 韓國에 있어서의 生豚輸出은 輸出業者의 採算性이 前提로 되어 輸出되고 있음을 알 수 있으며 이에 따라 蒐集過程에 數多한 中間商이 介在하리라 생각된다.

이제 前述한 바와 같이 1962年度의 生豚貫當蒐集價格이 190 원이라고 假定할때 이를 1963年 上半期の 生豚肉農家販賣價格에서 換算한 生豚貫當農家收得價格은 79.07 원<sup>(50)</sup> 이 되므로 이를 推定蒐集價格 190 원과 對比할때 110.93 원이 中間過程의 流通費用으로서 中間商의 收益이 되는 셈이다. 이와 같이 生産段階와 實需要者段階와의 價格差(spreads)가 輸出業者支出價格의 無慮 58.38%나 占한다는 事實은 流通過程에 있어서의 費用이 아주 큼을 나타내고 있는 것이다. 이는 곧 前述한 바와 같이 農家の 養豚經營收支가 赤字를 示顯하며 더구나 收支差가 激化하고 있다는 點을 想到할 때 中間流通構造의 合理化가 이루어져야 하리라 생각된다. 生産者가 脆弱한 零細農民인 까닭에 生産費의 補償이 되지 않는 生豚을 副業의으로 放漫하게 飼育하고 이를 緊迫한 資金所要時에 低價라도 換金치 않을 수 없는 까닭에 中間費用 및 利潤이 지나치게 많으며 反面 輸出業者의 利權化한 輸出權爭奪이 購買者市場의 性格을 가질 輸出生豚蒐集市場을 販賣者市場으로 轉換시키고 있는 것 같이 생각된다.

이에서 미루어 韓國에 있어서의 輸出生豚蒐集構造의 分析이 切實히 促求되는 것이다. 流通過程의 科學的 分析을 통한 이의 合理化는 韓國企業經營의 近代化의 大命題에 어긋남이 없이 韓國輸出生豚의 流通過程에 관한 正確한 認識과 分析 및 이를 前提로 한 改善策이 前提로 하여야 할 것이다. 事實 産業用品으로서의 性格을 가지는 輸出生豚의 流通構造가 非合理的이라는 事實은 韓國流通構造의 前近代性을 如實히 露呈하는 것이며 무려 58.38%를 占하는 流通費의 分析(marketing cost analysis)을 통하여 正常的인 流通機能費用 및 利潤을 控除한 浪費의인 流通費을 除去함으로써 無要한 中間過程을 統合하면 輸出生豚蒐集原價의 引下가 可能하리라 생각된다.

(49) 生豚에서 生豚肉을 얻는 步溜率을 50%로 볼때 生豚의 貫當價格은 다음과 같이 計算된다. 즉  
(生豚肉斤當價格×貫當斤數)×步溜率  
1963年 上半期の 生豚肉農家販賣價格이 25.30 원이므로(農業協同組合中央會, 『農協調查月報,』 1963, 9, p. 18 參照) 生豚貫當價格은 다음과 같이 換算하였다.  
 $₩25.30 \times 6.25 \text{斤} \times 0.5 = ₩79.07$ .

(50) 大韓貿易振興公社香港貿易館에서 調査한 것으로 貿易振興公社에서 面接時 確認되었음.

따라서 國民經濟의 大命題인 輸出增進을 위해서는 中間費用의 節減을 통한 農民의 生産費補償을 可能하게 하는 畜産物價格維持가 切實하며 아울러 生豚輸出業者의 覺醒을 통한 利權爭奪의 止揚 및 一元化輸出을 위한 公正한 政策의 配慮 내지 助成이 期待되는 것이다. 中間過程의 非合理的 要因을 除去함으로써 輸出原價切下를 圖謀하기 위하여는 農家에의 委託飼育制度 또는 系列化를 통한 資金先貸와 肥育管理등의 技術指導를 輸出業者가 擔當하고 아울러 蒐集機能을 綜合遂行함이 좋을 것 같다. 그러기 위하여는 生豚輸出協同組合을 設立하고 法規上 強制加入토록 하면 合理的인 一元化輸出과 아울러 原價切減은 勿論 肥育面에서의 協同의 成果를 期待할 수 있으며 同時에 農民에게 應分の 費用補償이 可能하리라 생각된다.

#### (5) 需要制約構造

前述한 바와 같은 輸出潛在性的의 檢討段階에서 韓國產生豚의 輸出可能地域은 亞細亞近域에 局限된다고 一旦 結論지었으므로 以下の 需要制約構造 즉 輸出競爭構造의 分析도 이러한 範圍內에 限定시켜 進行시키고자 한다.

##### a) 亞細亞輸出競爭構造

亞細亞一帶은 人口가 稠密하여 農耕國家가 많으므로 舉皆의 國家는 生豚을 飼育하고 있으며 더구나 近隣에는 生豚의 世界의 大量集中飼養地域의 하나로 손꼽히는 中共이 位置하고 있어 生豚輸出競爭構造는 極히 熾烈한 樣相을 示顯하고 있는데 亞細亞의 主要國別 生豚輸出實績은 第 6·24 表와 같으며 1958~1961 4 個年間의 總輸出量에 의한 輸出比率 및 輸出趨勢의 움직임 및 輸出比率의 推移를 圖示하면 各各 第 6·33 圖, 第 6·34 圖 및 第 6·35 圖와 같다.

먼저 生豚輸出 平均構成比面에서 볼때 中共이 壓倒的으로서 68·53%를 占하고 있다. 다음이 自由中國 7.91%, 「캄보디아」 7.09%, 泰國 4.32%, 越南 3.96%, 韓國 2.31%, 「인도네시아」 2.23%, 「말레이시아」聯邦 1.61%의 順位로 되어 있다. 이에서 볼때 韓國은 亞細亞生豚供給競爭構造內에 있어 量的인 面에서 보면 6位를 占하고 있다. 따라서 比較의 劣勢에 놓였다고 하지 않을 수 없는 것이다.

다시 輸出趨勢의 움직임을 보면 韓國과 「캄보디아」 및 「말레이시아」聯邦의 輸出伸長이 顯著하다. 韓國은 1959 年에야 國際的 生豚供給市場에 參劃하였으므로 伸長率이 異例的으로 높을 것은 事實이다.

輸出量이 가장 많은 中共은 1959 年엔 89.59%의 水準으로 下落하였다가 1960 年에는 反

〈第6·24表〉 亞細亞國別生豚輸出比率 (單位：1,000頭)

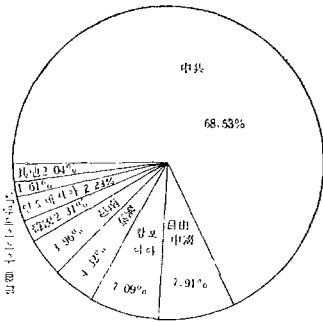
輸 出 國		年 度	1958	1959	1960	1961	計
「캄보디아」	輸出量	比率	13.5	57.2	55.1	151.5	277.3
	輸出構	成	100.00	423.70	408.15	1,122.22	—
中 共	輸出量	比率	1.52	5.93	4.66	17.36	7.09
	輸出構	成	772.5	692.1	860.6	353.5	2,678.7
自 由 中 國	輸出量	比率	100.00	89.59	111.40	45.76	—
	輸出構	成	87.00	71.71	72.76	40.50	68.53
「말레이시아」	輸出量	比率	61.0	93.0	81.4	73.9	309.3
	輸出構	成	100.00	152.46	133.44	121.15	—
香 港	輸出量	比率	6.87	9.64	6.88	8.47	7.91
	輸出構	成	10.7	11.1	17.6	23.7	63.1
「인도네시아」	輸出量	比率	100.00	103.74	164.49	221.50	—
	輸出構	成	1.21	1.15	1.49	2.72	1.61
日 本	輸出量	比率	—	9.6	6.6	9.8	26.0
	輸出構	成	—	100.00	68.75	102.08	—
「인도네시아」	輸出量	比率	—	0.99	0.56	1.12	0.67
	輸出構	成	24.4	21.4	30.7	10.7	87.2
韓 國	輸出量	比率	100.00	87.70	125.8~	43.85	—
	輸出構	成	2.75	2.22	2.60	1.23	2.23
北 보 루 네 오	輸出量	比率	2.2	2.1	0.2	0.2	4.7
	輸出構	成	100.00	95.45	9.09	9.09	—
琉 球	輸出量	比率	0.25	0.22	0.02	0.02	0.12
	輸出構	成	—	2.0	20.3	67.9	90.2
「사 라 와 크」	輸出量	比率	—	100.00	1015.00	3395.00	—
	輸出構	成	—	0.21	1.72	7.78	2.31
「시 리 아」	輸出量	比率	2.5	2.8	0.9	0.3	6.5
	輸出構	成	100.00	112.00	36.00	12.00	—
泰 國	輸出量	比率	0.28	0.29	0.08	0.03	0.17
	輸出構	成	—	15.8	0.6	5.0	21.4
越 南	輸出量	比率	—	100.00	3.80	31.65	—
	輸出構	成	—	1.64	0.05	0.57	0.55
越 南	輸出量	比率	1.0	1.2	1.1	0.6	3.9
	輸出構	成	100.00	120.00	110.00	60.00	—
泰 國	輸出量	比率	0.11	0.12	0.09	0.07	0.10
	輸出構	成	—	0.1	—	—	0.1
越 南	輸出量	比率	—	0.01	—	—	0.003
	輸出構	成	0.1	55.1	33.0	80.7	168.9
越 南	輸出量	比率	—	100.00	59.89	146.46	—
	輸出構	成	0.01	5.71	2.79	9.25	4.32
越 南	輸出量	比率	—	1.7	8.2	6.8	16.7
	輸出構	成	—	100.00	482.35	400.00	—
越 南	輸出量	比率	—	0.18	0.69	0.78	0.43
	輸出構	成	—	—	66.5	88.2	154.7
計	輸出量	比率	—	—	100.00	132.63	—
	輸出構	成	887.9	965.2	1182.8	872.8	3,908.7
計	輸出量	比率	100.00	108.71	133.21	98.30	—
	輸出構	成	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

註：—：無實績。

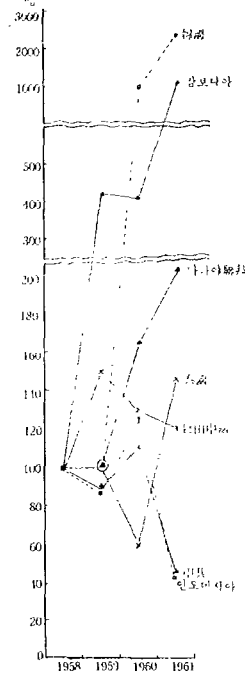
資料源：F.A.O., *Trade Yearbook*, 1962, 農業協同組合中央會, 『農產物輸出狀況과 展望』, 調查資料第12輯, 1964, p. 77, 表 20에 의함.



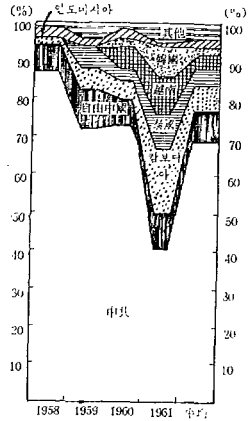
<第 6·33 圖>  
亞細亞國別生豚輸出構成



<第 6·34 圖>  
亞細亞國別生豚輸出趨勢



<第 6·35 圖>  
亞細亞國別輸出比率推移



증하였으나 1958 年의水準을 11.40% 上廻하였을뿐이다. 그러나 1961 년에는 1958 年에 對比하여 54.24%가 減縮된 45.76%의 趨勢水準에 이르고 있다. 인도네시아도 中共과 類似的한 屈曲을 나타내고 있는데 이는 非安定的 내지 後退의 趨勢傾向을 나타내는 것이라 할 수 있는 것이다.

自由中國은 1959 年에 152.46%의 趨勢水準에 이르렀으나 그 以後로는 累減傾向을 示顯하고 있다. 泰國은 1958 年에도 生豚輸出이 이루어졌으나 僅少한 量에 지나지 않았고 1959 年부터 本格的인 輸出이 이루어졌다. 그런데 1960 년에는 減少하였으나, 1961 년에는 146.46%의水準에 이르고 있는 것이다.

이에서 미루어 輸出規模가 큰 中共 및 自由中國의 輸出趨勢가 起伏이 甚하고 下降傾向이 顯著하다는 것은 當該國의 生豚供給構造의 不安定性을 말하는 것이라 아니할 수 없는 것이다.

輸出規模의 推移를 보면 中共은 輸出比率이 累減되어 1961 년에는 40.50%밖에 占하지 못하고 있다. 이는 곧 餘他の 亞細亞國家가 執拗하게 獨占의 生豚市場에 參入하여 왔음을 示唆하는 것이라 할 수 있다.

自由中國은 若干의 起伏을 그리면서 市場을 保有하고 있고 「캄보디아」는 꾸준히 增大되어 1961年에 17.36%를 占하고 있다. 1959年부터 本格化한 泰國도 꾸준히 占有率을 높이고 1959年부터는 越南이 競爭力을 培養하여 占有度를 높이고 있다. 1960年부터는 韓國이 參劄하였으며 「인도네시아」는 4個年間 계속하여 若干의 輸出을 持續하고 있다.

이에서 볼때 亞細亞生豚供給競争構造에는 從來의 中共의 獨舞臺然하였던 單一構造에서 多角의 構造로 移行하는 過程을 밝아 그것이 1961年에 形成하게 되었음을 알 수 있는데 이는 곧 競争構造의 多角化를 意味한다.

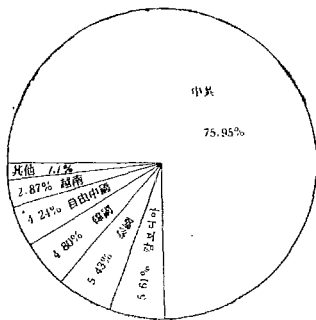
따라서 韓國은 亞細亞生豚輸出市場構造에 있어 比較的 比重이 높은 地位에 있으나. 數多한 競争相對와 對敵하지 않으면 안될 것이다.

b 香港市場生豚競争構造

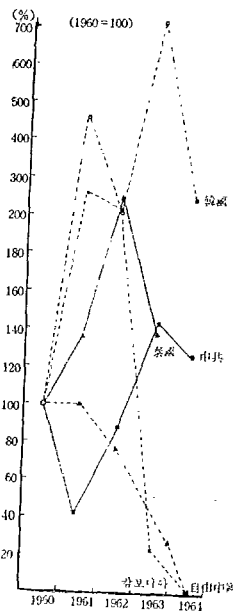
香港은 前述한 바와 같이 韓國 輸出生豚의 90%를 輸入하는 所謂 主軸市場이라 할 수 있다. 輸出市場에 있어 市場占有率이 높다는 事實은 곧 輸出生豚이 輸出地市場에 確固한 需要基盤을 確保하고 있음을 示唆하는 指標될 수 있는 것이다.

香港市場에 生豚을 供給하는 各輸出國別輸出實績은 第 6.25 表와 같으며 1960~1964(1月 8月)에 巨한 國別香港市場平均占有率, 輸出趨勢의 움직임 및 市場占有率推移를 圖示하면 各各 第 6.36 圖 第 6.37 圖 및 第 6.38 圖와 같다.

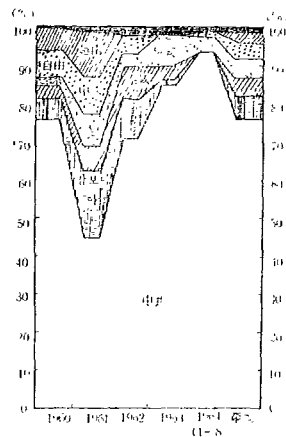
<第 6.36 圖>  
輸出國別香港市場占有率



<第 6.37 圖>  
輸出國別對香港市場輸出趨勢



<第 6.38 圖>  
輸出國別香港市場占有推移



<第6·25表> 對香港市場國別輸出趨勢 (單位:頭)

輸出國	區分	年 度		1960	1961	1962	1963	1964(1~8)	平 均
		輸出量	趨勢比						
캄보디아	輸出量	52,126	134,317	106,703	12,636	100	61,176		
	趨勢比	100.00	257.68	204.71	24.24	1.96	—		
中 共	輸出量	829,667	353,457	726,585	1,196,959	1,033,058	827,945		
	趨勢比	100.00	42.14	87.58	144.27	124.51	—		
自由中國	輸出量	73,084	73,705	56,054	20,506	7,985	46,267		
	趨勢比	100.00	100.85	77.00	28.06	1.09	—		
越 盟	輸出量	8,201	6,758	7,103	4,956	9,002	7,204		
	趨勢比	100.00	87.41	86.61	60.43	109.77	—		
韓 國	輸出量	15,714	63,275	31,537	112,743	38,318	52,317		
	趨勢比	100.00	465.95	200.69	717.47	243.89	—		
越 南	輸出量	66,528	89,319	—	—	400	31,249		
	趨勢比	100.00	134.26	—	—	0.60	—		
泰 國	輸出量	37,973	51,934	95,441	51,628	—	59,244		
	趨勢比	100.00	136.77	251.40	135.96	—	—		
인도네시아	輸出量	1,600	—	6,200	2,197	1,449	2,862		
	趨勢比	100.00	—	387.10	137.31	90.56	—		
其 他	輸出量	1,368	5,389	629	—	8	1,849		
	趨勢比	100.00	393.93	45.98	—	0.58	—		
計	輸出量	1,086,261	778,154	1,030,252	1,401,625	1,090,320	1,090,113		
	趨勢比	100.00	71.64	98.84	128.30	100.37	—		
		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00		

(資料源: 1960~1962年分—大韓貿易振興公社, 『韓國輸出 및 輸出可能商品에 대한 海外市場調査』 調査資料 No. 2—7. 1963. p.

1963年分—Commerce & Industry Dept. of Hong Kong Gov't, *Hong Kong Trade Statistics* (Imports), Dec. 1963, p. 1.

1964年分—ditto, *op. cit.*, Aug. 1964, p. 1에 의함.)

먼저 1960~1964(1月~8月)에 이르는 約 4 個年間の 平均輸出額에 따른 市場占有率을 보면 亦是 中共이 壓倒的이어서 79.95%를 占하고 있다. 따라서 韓國이 輸出競爭上 對敵 하여야 할 強大國은 中共이다. 그러나 이는 量的規模面에서 본 것이며 韓國產生豚은 于今 香港市場에서 品質的優越性을 認定받고 있으므로 若干 有利한 立場에 있다고 할수 있다. 그러나 이와 같은 品質的特性은 他國의 追從을 不許할만큼 獨占의 내지 排他的性格을 가지는 것은 아닌 것이다. 事實 中共이 上海近處에 大量生産을 圖謀할뿐만 아니라 現實의으로 1963年 3月頃에 이미 香港에 日間 400~500頭가 入荷되고 있다는 點<sup>(51)</sup>을 想到한다

(51) 農業協同組合中央會, 『農協調査月報』 1963, 3, p. 50 參照.

면 韓國生豚의 品質의 優越性도 時間的 問題인 것 같이 생각된다. 따라서 中共產生豚의 浸透에 對備하는 對策이 講求되어야 하는데 이를 위해서는 原價節減以外에는 別般 妙案이 없을 것 같다.

다음으로 市場占有率이 높은 輸出國은 캄보디아로서 5.61%를 占하며 泰國이 5.43%를 占하고 있다. 韓國은 香港市場의 不過 4.80%를 占有할 따름이며 自由中國이 4.24%, 越南이 2.87%를 占하고 있다.

이에서 볼때 中共을 除外한 餘他の 輸出國은 香港市場을 約 6%以下의 水準에서 保有할 따름인 것이다. 따라서 香港市場에 있어서의 中共의 威力을 決코 看過할 수는 없으며 中共이 輸出餘力을 가진다면 이는 餘他の 對香港生豚輸出國의 輸出에 甚大한 影響을 미칠 수 있는 것이다.

이와 같은 脅威를 除去하기 위하여는 品質의 優越性의 長期的 持續을 圖謀함과 아울러 低價格을 통한 輸出競爭力의 培養이 時急히 要請된다. 品質的 優越性의 維持를 위해서는 消費者選好를 持續하는 方策이 講求되어야 할 것이다.

輸出趨勢의 움직임을 통하여 볼때 對香港市場輸出強國인 中共은 1960年을 基準으로 하면 1961년에는 42.14%, 1962년에는 87.58%의 趨勢水準밖에 되지 않으며 1963년에 이르러서야 1960年의 水準을 上廻하여 144.27%에 이르고 있는 것이다. 1964年은 1~8월에 걸친 8個月間의 實績이므로 趨勢水準이 낮으리라는 것은 事實이다. 따라서 이와 같은 點을 考慮한다면 1964年度의 中共生豚輸出實績도 前年度의 趨勢水準은 維持하리라 생각된다. 이에서 미루어 1963年以來로 中共이 生豚輸出을 積極 推進하고 있음을 看取할 수 있는 것이다. 따라서 主된 輸出競爭相對國은 中共임을 再三 느끼게 된다.

「캄보디아」는 1961년에 257.68%의 水準까지 上昇하였다가 1962年엔 微落하였으나 1963年엔 1960年에 對比하여 75.76%가 減한 24.24%의 水準으로 急落하였고 1964년에는 1.96%에 지나지 않으며 泰國도 1962年까지는 累增的인 趨勢傾向을 示顯하여 1962년에는 251.40%의 水準까지 上移하였으나 1963년에는 135.96%로 反落하여 對前年 41.91%가 減한 水準까지 下降하고 있으며 1964年엔 輸出實績이 全無하다. 따라서 「캄보디아」와 泰國의 경우 往年의 趨勢를 前提로 한다면 兩國은 그다지 強力한 競爭相對라 할 수는 없을 것 같다.

다음 自由中國은 1961년에 對前年同位水準을 維持하였을 따름으로 그 以後로는 累減하여 1964년에는 1.09%의 趨勢水準을 나타내고 있다. 이와 같은 趨勢水準을 前提로 한다면 自由中國은 競爭構造上 退潮의 位置에 놓여있다 할 수 있으므로 競爭의 位置는 不安全하다고 할 수 있다. 따라서 競爭의 考慮는 하지 않아도 될 것 같다.

이에 반하여 韓國의 輸出趨勢는 비록 若干의 起伏은 있으나 꾸준히 上昇하여 1960 年에 對比하여 보면 200% 以上의 水準을 占하고 있다는 點에 미루어 中共을 除外한 餘他の 競爭國보다는 有利한 競爭的地位에 놓여 있음을 알 수 있다. 따라서 韓國의 生豚輸出競爭相對國은 中共임을 또다시 느끼지 않을 수 없는 것이다.

다음 國別로 香港市場占有率의 推移를 보면 亦是 中共이 壓倒的이나 1961 年이는 市場占有率이 45.42%에 不外하여 其他國의 輸出이 伸長되었으나 그 以外의 年間に 있어서는 平均 81.76%의 市場을 占有하고 있으며 1964 年에는 無慮 94.75%를 占하여 獨占的位置를 차지하고 있다. 이를 통하여서도 中共이 對香港市場에의 輸出增進에 狂奔하고 있음을 알 수 있다. 「캄보디아」는 1961 年에 急速히 伸長하는 듯 하였으나 그 以後로는 累減하여 1964 年에는 0.01%로 轉落하고 말았다. 泰國은 1961 및 1962 兩年間に 若干 伸長되었으나 1963 年에는 3.68%밖에 占有하지 못하고 있으며 自由中國도 1964 年엔 1.09%를 占有하고 있을 뿐이다.

그러나 韓國은 비록 若干의 起伏은 있으나 1961~1963 및 1964 年에 顯著히 中共以外의 餘他競爭國을 壓倒하여 輸出을 伸長시켜 왔는데 1964 年에는 中共 다음으로 3.51%를 차지하고 있는 것이다.

이에서 볼때 香港市場에 있어서의 競爭은 韓國과 中共間의 角逐이라 할 수 있는 것이다. 그러므로 人海戰術의 大量投資에 對應하기 위한 韓國의 競爭의 手段은 香港消費者의 選好水準을 維持培養하기 위한 良質低價의 生豚을 前提로 한 輸出版賣促進活動의 強力한 展開뿐인 것이다.

## 5. 綜合的檢討

生豚이란 生體商品으로서 韓國에서는 一般的으로 主耕農家에서 副業으로 飼育되는 家畜이다. 이는 주로 屠肉하여 豚肉을 食用으로 提供할 目的으로 飼養된다. 韓國產生豚은 西歐 純種보다는 在來種과 雜種이 더 많은데 특히 西歐에서 嗜好되는 品質과는 相異하다. 그러나 90餘%를 吸收하는 韓國產生豚의 主要한 輸出市場인 香港에서는 肉質과 食味が 優秀하다 하여 높이 品評되며 最高時勢를 맞아왔다. 따라서 韓國產生豚은 品質的條件이 西歐에서는 嗜好되지 않을 것 같으며 다만 亞細亞近域의 嗜好에는 맞을것 같으므로나 이를 위한 海外市場消費者選好調查를 하여야 할 것 같다.

香港市場에의 輸出은 輸出強國인 中共의 投資政策如何에 따라 喪失危機에 놓여 있으며

더구나 利權化한 輸出權의 獲得은 國內蒐集豚價를 昂騰시킴으로써 中間流通過程의 過重한 介入을 招致한 것 같다. 또한 供給構造의 不安定으로 말미암아 急激스러운 生豚輸出需要의 增大는 生豚의 肥育을 위한 飼料價格을 急騰시켜 오히려 生豚供給을 減縮시키는 結果를 招致하였다. 이와같은 諸點에서 미루어 보아 生豚의 對香港 長期的輸出可能性은 稀薄하다 아니할 수 없다. 따라서 日本, 琉球등과 같은 近隣國家에의 輸出可能性을 檢討하기 위한 作業이 進行되지 않으면 안된다. 특히 兩國에의 政治的交涉은 生豚輸出에 曙光을 줄 수도 있다. 왜냐하면 近間 兩國엔 豚肉需給에 蹉跌이 생기고 있는 까닭이다.

既存 香港市場을 占有하기 위하여는 生豚蒐集原價의 切減이 要請되는데 生豚農家受取價格과 輸出業者支拂價格과의 格差가 極甚하므로 流通過程의 合理化를 통한 原價切減이 要請된다.

韓國의 生豚輸出은 1959 年에 비롯하여 累年 增大하고는 있으나 對香港一邊倒의 偏倚的 輸出地域構造를 가지고 있다. 이와 같은 事實은 生豚輸出需要가 다른 곳에는 거의 없음을 示唆하는 것이다. 따라서 市場多角化를 통한 輸出可能性도 거의 없다고 하지 않을 수 없는 것이다.

生豚은 적어도 4 個月은 飼養하여야 하는 것이므로 肥育管理만 잘한다면 仔豚을 購入하여 4 個月만 지나면 供給增加가 되는 것이므로 적어도 5 個月程度의 短期需要豫測이 이루어져야 한다. 그러므로 供給彈力性은 4 個月의 時差를 前提로 한다면 比較的 높은 셈이다.

國內에 있어서의 豚肉需要는 人口의 幾퍼센트를 占하는 俸給者만이 必需品視하고 있고 勞動者는 需要의 所得彈力性이 아주 높으므로 現今과 같은 低位所得水準에 停滯하고 있는 實情下에서는 國內需要가 그다지 큰 供給制約要因이 되지 않는 것이나 輸出餘力이 그다지 많은 것도 아니다. 따라서 萬若 輸出可能性이 있는 경우에는 供給增大를 위한 飼育管理의 科學化와 飼料供給價格의 低廉化와 供給圓滑化 및 供給飼料의 供給增大등과 같은 整地作業이 進行되어야 할것이다.

이에서 볼때 韓國의 生豚輸出은 豚肉供給에 蹉跌이 생긴 國家에서 注文이 오는 경우에만 輸出되는 限界點에 이르고 있는 것 같다. 따라서 當面課題는 香港市場의 確保策의 講求와 近隣國家의 需要可能性을 打診하기 위한 調查作業이 先行되어야 한다.

이와 같이 生豚輸出이 亞細亞近域에 制約되는 까닭은 그것이 生體商品인 까닭이다. 따라서 生豚輸出을 直接 意圖하기보다 豚肉化하여 調製 내지 加工하여 輸出하는 代替的方法을 摸索하고 屠肉時에서 副産되는 原料로서 새로운 産業을 勃興시킬 수 있는 可能性과 豚毛의 輸出可能性도 아울러 檢討하여야 한다. 이와 같이 함으로써 副産收入에 의한 收益增

大는 豚肉供給價格의 低廉化를 招致할 것이며 이는 輸出競爭力을 倍加하는 要因이 될 것이다.

結論的으로 말하여 韓國生豚輸出은 고비길에 이르고 있다. 따라서 政策의補助없이는 香港市場에의 非採算의輸出조차도 斷絶될 危機에 놓여 있다. 그러므로 生豚輸出은 自力的輸出 促進可能性도 稀薄하다 않을 수 없다 그러나 近隣國家의 豚肉需給狀況에 關한 情報蒐集作業이 先行하여 餘他の 競爭相對國에 앞서 輸出促進活動을 強力히 展開하지 않으면 안된다.

## VII. 綿織物(cotton fabrics)

### 1. 商品의 特質

綿織物이란 綿纖維를 紡績하여 製絲한 綿絲를 原絲로 하여 織造한 織物로서 布地(cloth)의 一種이다. 布地에는 여러가지가 있는데<sup>(1)</sup> 이 중에서 특히 經絲(warp yarns)와 緯絲(filling yarns)를 利用하여 이를 서로 直交케 하여 織造한 것을 織物이라 하므로 이는 製布 方法에 따른 差異에서 緣由하는 分類이다.

綿絲物의 原料인 綿絲의 原料가 되는 綿(cotton)은 B.C. 1500年頃에 이미 印度에서 衣料原料로 使用되었으며 여기에서 東西로 傳來되었다고 한다. 따라서 近世以前의 綿紡織業의 中心은 印度로서 當時에 이미 훌륭한 製造技術과 獨占의地位를 保有하고 있었음을 알 수 있다<sup>(2)</sup>. 그 以後 그 中心은 英國으로 옮겨가 産業革命의 先驅의部門이 되었는데<sup>(3)</sup> 그 까닭은 綿이 大衆消費品(popular consumption goods)이었기 때문이다<sup>(4)</sup>. 綿이 大衆의 消費用品이 될 수 있었던 理由는 그것이 다음과 같은 特質을 具有하고 있기 때문인데 從來에는 世界衣料需要의 70~80%를 占하기까지 하였었다<sup>(5)</sup>.

(1) 廉價性——世界衣料纖維中 生産量이 最大이며 人絹스프(rayon staple fiber)가 가장 싸고 그 다음으로 低廉하다.

(2) 耐久性——튼튼한 紡績絲나 織物原料로서 最適하며 作業服 및 內衣로서 長期間 耐

(1) 따라서 綿絲로서 다른 織造方法을 擇하여 製布한 것도 있으나 이는 綿織物이라 하지는 않는다. 製布方法에 따르면 이 以外에도 經絲 또는 緯絲만을 엮히겠끔 하여 만드는 編物(knitted fabrics) 羊毛의 경우와 같이 纖維의 縮絨性을 利用하여 만든 펠트(felted fabrics) 및 纖維를 合成樹脂接着劑로서 接着하거나 또는 合成纖維의 熱可塑性을 利用하여 纖維를 接着하므로서 織編操作을 거치지 않고 만든 不織布(non-woven fabrics or bonded fabrics)등이 있다(原光雄, 『要說商品學』 1960, p. 132 參照)

(2) 水野良象, 『棉·羊毛·絹讀本, 近代商品讀本』 第6卷, 1957, pp. 3~4 參照.

(3) 拙稿「商品學과 마케팅의 相互依存性」—(2) 大量革命의 實證의解明—, 서울大學校商科大學韓國經濟研究所, 『經濟論集』 第3卷 第1號, 1964, 3, pp. 148~149 參照.

(4) 鈴木成高, 『産業革命』 1956, p. 85 參照.

(5) 石井賴三, 島田記史雄編, 『商品學』 1963, p. 246, p. 250 및 水野良象 前掲書, p. 23 參照.

用할 수 있으며 더구나洗濯時에 耐久性이 強하다.

(3) 汎用性——用途가 多様하여 融通性이 있다. 例컨대 오건디(organdy)와 같은 薄地는 勿論 帆布와 같은 厚地도 製織할 수 있으며 「메리야스」(莫大小 hosiery)와 같이 硬軟 大小에 無關한 것과 裝飾的인 「레스」(lace)까지도 編織할 수 있어 實用性이 強하다.

(4) 快適性——吸濕性, 通氣性이 있어 着用時의 感觸이 快適하다. 例를 들면 夏節에는 皮膚에 닿이는 感觸이 좋고 發汗分을 吸收하므로 시원하며 겨울에는 「골덴」(corduroy)과 같이 立毛하면 溫暖하다. 더구나 帶電性이 작으므로 不快感이 적다.

(5) 美觀性——諸種編織, 染色, 艷出, 防縮, 防皺 등 加工과 縫製를 쉽사리 할 수 있어 外觀上 「스타일」이 좋고 구김살이 생기지 않는 衣服이나 裝飾品 등으로 製造할 수도 있다.

(6) 保守容易性——保存 및 간수에 別다른 注意가 必要하지 않아 容易하며 家庭內洗濯에도 適合하다.

이와 같은 면에서 綿織物이 衣料商品의 大宗을 占하며 國民衣料生活上 必需品이 되고 있는 것이다.

따라서 綿織物은 中間生産物 즉 加工原料品(fabricated materials)인 綿絲(cotton yarn)를 原料로 하여 製織되는 것이며 綿絲는 다시 1次產品으로서의 農産原料品(agricultural raw materials)인 綿을 原料로하여 紡績되는 것이다. 그러므로 「綿織物의 品質은 織布原料로서 使用되는 綿絲의 品質如何에 따라 制約되며 나아가서 綿絲의 原料인 綿花에 의해서도 制約받지 않을 수 없는 것이다.

綿花(raw cotton)란 무궁화科에 屬하는 고시피움(gossypium)屬의 果實에 附着한 纖維質의 種毛인 綿纖維(cotton fiber)를 말하는데 纖維가 附着한 種實을 實棉 또는 種付棉(seed cotton)이라 하고 實棉을 繰綿機에 넣어 種實과 纖維를 分離하여 얻은 綿을 繰綿(ginned cotton) 또는 린트綿(lint cotton)이라 하는데 이를 俵製한 것을 綿花(cotton) 또는 原綿(raw cotton)이라 한다<sup>(6)</sup>.

이와 같은 原綿은 주로 紡績原料로 使用되므로<sup>(7)</sup> 棉花의 品位는 紡績에의 適否에 따라

(6) 上坂西三, 『商品學概論』 1962, pp. 16~161 參照.

(7) 商品의 品位는 使用目的에 따라 다르다. 棉花의 用途는 다음과 같은데 日本에 있어서의 그 使用比率를 보면 綿紡用이 90%內外를 占하고 있다.

綿의 用途別 使用比率

繰綿	綿紡用	.....	90%
		製綿用.....	50%
非綿紡用	衛生材料用.....	20%	} 10%
	特織用.....	20%	
	混紡用.....	.....	
	石綿混入用.....	10%	
	코튼·롤用(cotton roll)用.....	.....	
린터—化學工業用	.....	100%	
落綿—製綿用, 衛生材料用, 特織用	.....		

(石井頼三, 島田記史雄, 『商品學』 1963, p. 253)



決定됨이 보통이다. 따라서 一般的으로 細絲를 紡出할 수 있는 棉花일 수록 良質이라 하고 있다. 왜냐 하면 高番手の 細絲를 紡出할 수 있는가 없는가에 따라 高級綿織物의 織造與否가 決定되는 까닭이다. 紡績原料로서의 棉花의 品位條件은 다음과 같다<sup>(8)</sup>.

① 纖維의 길이가 길고 均齊될 수록 좋다. 綿纖維와 같은 短纖維를 一般的으로 「스프」(staple) 또는 毛筋이라 하는데 毛筋이 가늘고 긴 것이 좋다. 海島綿이 가장 길고 印度綿이 가장 짧다<sup>(9)</sup>.

② 纖維가 柔軟하고 彈性 및 撚性이 강한 것이 좋다.

③ 色相은 純白色일 수록 좋으며 光澤이 있어야 한다.

④ 乾燥棉花는 總重量의 5%가 含有水量이다. 그러나 8.5%까지는 國際的去來上 公定許容水分量(official allowance of water)으로서 認定되고 있다.

⑤ 挾雜分이 적어야 한다.

그러나 品質評價要因中 가장 重視되는 것은 纖維長인데 그 까닭은 그것이 길수록 가늘며 天然의 撚性이 있기 때문이다<sup>(10)</sup>.

綠綿은 第7·1圖와 같은 紡績工程을 거쳐 製絲된다. 즉 이러한 過程을 밝으므로써 綿絲가 製造되는데 織布用으로 使用되는 綿絲는 특히 織絲(weaving yarn)라 한다<sup>(11)</sup>.

(8) 同前書, pp. 253~255. 上坂西三, 前掲書, pp. 163~165 및 小西善雄, 『現代商品學의 基礎』 1961, pp. 157~158.

(9) 綿의 種類와 主產地는 다음과 같다.

① 海島綿(sea island cotton)~細絲 100 番手以上 紡績에 適合, 美國東南海岸, 島嶼 및 西印度와 페루에서 若干 生産. 産額少量.

② 이집트棉(Egyptian cotton)~海島棉 다음가는 良質綿이나 種類에 따라서 差異는 있으나 大體로 80 番手前後의 紡出用으로 適合, 나일河畔 및 三角洲地帶에 産出. 마맛트種 및 기타 7號가 産額이 가장 많음.

③ 陸地棉(upland cotton)~ 이집트綿 다음가는 것으로 美棉(American cotton)이라고도 하는데 이에는 長纖維와 短纖維 兩者가 있으며 後者が 美國棉産出額의 約 90%를 占한다. 이는 미시시피河를 中心으로 하는 棉花地帶(cotton belt)에서 栽培되며 텍사스州가 全體의 約 25%를 占한다.

④ 印度棉(Indian cotton)~品質이 低質이어서 20 番手以下の 太絲紡出에 利用된다. 이 以外에 브라질棉 中國棉 페루棉등이 있다.(石井賴三, 『商品學』 新版, 1958, pp. 53~58 및 佐藤弘, 前掲書, pp. 125~126 參照)

(10) 石井賴三, 島田記史雄編, 前掲書, p. 254.

(11) 紡績된 綿絲의 品位는 用途에 따라 다른데 用途別로 綿絲를 分類하면 다음과 같다.(石井賴三, 島田記史雄編, 前掲書, p. 258)

① 織絲(weaving yarn)

② 編絲(knitting yarn)

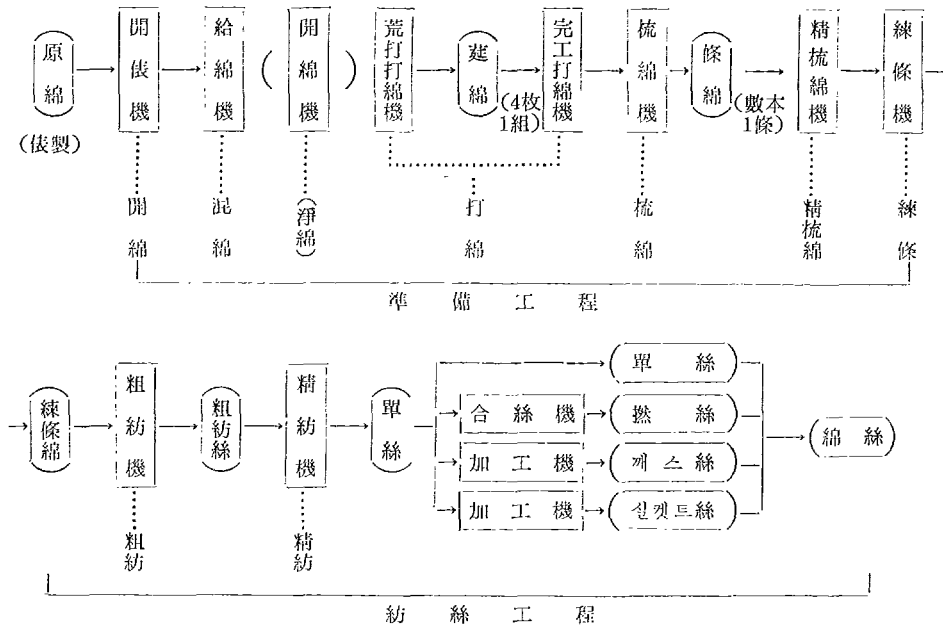
③ 縫絲(sewing yarn)

a) 機縫絲(machine sewing thread)

b) 縫 絲(hand sewing thread)

<第7·1圖>

綿紡織工程圖



註：完工工程 省略

(資料源：原光雄, 『要說商品學』 1960, pp. 82~87 및 東洋經濟新報社, 『商品大辭典』 1961 pp. 769~772에 의하여 著자가 編製함.)

綿絲中 織絲로 使用되는 比率은 日本의 경우 74%를 占하고 있음<sup>(12)</sup>에 미루어 綿絲는 織布用原絲로서 가장 많이 使用되리라 생각된다. 紡絲 즉 製織原料로서의 綿絲의 品位는 一般의 高番手(high count)<sup>(13)</sup> 즉 細絲일 수록 良質이라고 하는데 同一番手의 경우에 是 다음과 같은 品位條件에 따라 評價된다.<sup>(14)</sup>

c) 假縫絲(basting yarn)

d) 帆布縫(sail yarn)

④ 呢스絲(lace yarn)

⑤ 刺繡絲(embroidery yarn)

⑥ 漁網絲(fishing twine yarn)

⑦ 網 絲(net yarn)

⑧ 裝飾絲(fancy yarn)

(12) 綿絲는 約 6%, 縫絲 約 2%, 고무製品用絲 約 7%, 漁網 漁具絲 約 5%, 其他(寢具 裝飾 包裝, 防護用)이다. (小西善雄, 前掲書, p. 167)

(13) 番手(count) 또는 手란 綿絲의 織度를 表示하는 單位로서 是에는 大陸式과 英國式의 2 種이 있다. 英國式은 重量 1lb 인 絲의 總(hank)數 (1總은 840 yds)로서 表現하며 주로 이것이 利用된다. 그러나 大陸式은 重量 500g 의 單絲의 길이를 1,000 米로 除하여 얻은 商으로 나타내는데 佛蘭西에서 使用된다.(佐藤弘, 前掲書, p. 134 參照) 是의 表現은 例컨대 20 番手라면 單絲의 경우에는 20s, 20s, 20's, 20's, 20/1 등과 같이 나타내며 둘 以上の 單絲를 捻合한 捻絲의 경우에는 40S/2, 40/2, 40'S/2, 또는 40S/3, 40'S/3, 40/3 과 같이 나타낸다.

(14) 上坂西三, 前掲書, p. 177 參照.

- ① 白色으로서 光澤이 있고 挾雜分이 적을 것.
- ② 絲條 및 撚數가 均齊되어 있을 것.
- ③ 抗張度 및 伸度가 높을 것.
- ④ 水分은 7.83%를 超過하지 않을 것.
- ⑤ 總造(hanking), 玉造(bundling) 및 結束이 잘 되어 있을 것.

綿纖維는 撚回함으로써 비로소 絲形을 띠게 되며 또한 그 때문에 強度를 가진다. 細絲는 纖維數가 적으므로 反對로 撚回數가 많아야 하는데 大體로 絲의 直徑에 反比例하여 撚回數를 增大시킴이 보통이다. 緯絲는 經絲보다 撚回數가 約 10% 적음이 보통이며 絲의 撚回數의 多少는 前述한 바와 같이 絲의 強度와 密接한 關係가 있을뿐만 아니라 이로써 織造한 綿布의 外觀이나 感觸에 影響을 미친다<sup>(15)</sup>. 따라서 綿織物의 原料가 되는 綿絲의 品質은 綿織物의 品位를 左右하는 要因이 되고 있으며 그 結果 紡績技術水準은 綿織物의 品位水準을 左右하는 一要因이 되고 있는 것이다.

綿織物의 品質은 使用하는 原絲의 種類에 따라 다른데 主要分類基準에 따라 種類를 나누면 다음과 같다<sup>(16)</sup>.

- (1) 原料纖維에 따라<sup>(17)</sup>.
  - ① 純綿絲(綿絲)~綿以外纖維의 混用比率이 1%以下로서 一定한 抗張度를 가지는 것.
  - ② 混紡(混用)綿絲~綿의 混用比率이 65% 以上인 것.
  - ③ 特紡綿絲~其他纖維混用比率이 1%以內로서 20S 以下の 單絲인데 이에는 毛絹, 人絹, 「스프」등이 混合되어 機械로 紡績된다.
  - ④ 落綿絲~落綿과 같은 低品位의 綿을 主原料로 하여 紡績한 것이다.
- (2) 撚回의 有無에 따라.
  - ① 單絲(single yarn)~精紡工程을 거쳐 生産된 것으로 織物의 緯絲 및 經絲로 使用된다.
  - ② 合絲(zero-twistsd yarn)~2 本以上の 單絲를 撚合하지 않은 것.
  - ③ 撚絲(piled yarn, plyarn, twist yarn, 諸絲)~單絲를 必要한 本數만큼 撚回하여 만든

(15) a) 水野良象, 前掲書, p. 22.

b) 撚回數는 絲 1 inch 間의 撚回數로 表示하며 番手의 平方根에 一定한 撚回常數(twist constant)를 乘한 値로 基準을 삼음이 보통이다.(同上參照)

$3.75 \times \sqrt{\text{番手}} = \text{撚回數}$

(16) 同上書, pp. 22~29. 上坂西三, 前掲書, pp. 176~177, 石井頼三, 烏田記史雄編, 前掲書, pp. 256~258, 및 小西善雄, 前掲書, pp. 164~166 參照.

(17) 日本의 경우에는 1955 年에 實施된 纖維製品品質表示法에 따라 이러한 品種名은 指定文字로 되어 이에 該當하는 實質內容을 가지게끔 強制되고 있다.

것으로 이는 撚合한 本數에 따라 다음과 같이 나누어진다.

a) 雙絲(two folded yarn, 雙子絲)~2 本の 單絲를 撚合한 것으로 주로 織物用으로 使用되며 生産量이 가장 많다. 이에는 黑 및 白絲를 撚合한 霧降絲(melange yarn), 相異한 色絲를 撚合한 拵撚絲(mouliner yarn) 및 星絲(縞織物의 緯絲用)등이 있다.

b) 三子絲(three folded yarn)~3 本の 絲를 撚合한 것.

撚回本數가 많아지면 順次로 四子絲, 五子絲, 六子絲와 같이 呼稱된다. 三子絲 및 그以上の 多子絲는 縫絲, 레스絲, 刺絲, 網絲등 織物以外的 用途에 주로 使用된다.

④ 코트(cord twine, cabled yarn)~2 本以上の 撚絲를 다시 撚回하여 만든 것으로 이는 例컨대 40/2/3 과 같이 表現된다.

單絲의 撚回를 下撚回, 撚絲의 경우와 같은 撚合을 上撚回라 하는데 그 方向은 서로 反對가 된다. 撚絲는 單絲에 比하여 비록 굵기는 같으나 強度가 더욱 커진다. 單絲를 撚合하면 길이는 줄어드나 굵기는 1~5% 굵어진다.

(4) 加工의 有無에 따라.

① 生綿絲(Grey yarn, 普通絲)~紡績以外的 其他 加工過程을 거치지 않은 紡績綿絲.

② 加工綿絲(finished yarn)~普通綿絲에 諸種加工을 加한 綿絲로서 加工內容에 따라 다음과 같이 나누어진다.

a) 漂白(晒)綿絲(bleached yarn)~生綿絲를 漂白한 것.

b) 「개스」絲(gassed yarn)~「개스」小焰中을 急速히 通過시키므로서 生綿絲에 있는 羽毛端을 燒除하여 絲를 平滑하게 하고 光澤이 생기게끔 完工한 것으로서 40S 以上の 高級絲에 행하고 6~8%의 燒減이 생기므로 「개스」絲로 加工하려는 경우에는 미리 若干굵게 紡績함이 보통이다.

c) 실케트絲(silket yarn, 「머서」絲, mercerized yarn)~「실케트」加工 즉 「머서」加工過程을 거친 絲로서 生綿絲를 一定張力으로 당기면서 濃厚한 苛性소다液中에 浸漬시켜 마치 絹絲와 같은 光澤이 나게끔 한 것이다. 따라서 이는 加工綿布를 織造함에 必要한 加工綿絲를 豫備的으로 加工하는 工程으로서 이루어짐이 보통이다. 따라서 「실케트」絲는 보다 高次的인 加工過程을 거칠 綿絲生産 즉 加工綿絲生産을 위한 中間生産物이라 할 수 있다.<sup>(18)</sup>

(18) 「a」綿은 酸에 比較的 弱하나 알칼리에는 잘 浸蝕되지 않는다. 「그러므로 濃厚한 約 13%의 苛性알칼리液에 浸漬하였다가 곧 꺼집어 내어 水洗하면 纖維는 膨潤하여져 길이가 縮小되며 撚回性이 없어져 強度, 染着性, 吸濕性등이 增大하게 되는데 더구나 이를 一定張力下에 당기면서 加工하면 光澤度가 높아진다. 이러한 加工處理法이 1844年 머서(Mercer)에 의하여 發明되었는데 이때문에 이러한 處理過程을 머서化 또는 머서加工(mercerization)이라 하며 이러한 處理를 하는 것을 가리켜 실케트加工(silket)이라 한다(水野良象, 前掲書, pp. 20~21)

- d) 艶絲(luster yarn)~漆, 臘, 아교(膠 gelatin) 油脂등을 混合한 糊料를 粘着시키는 工程을 거쳐 緊觸感과 光澤度를 보다 높도록 加工한 綿絲로서 리네트(linette) 등이 있다.
- e) 染絲(dyed yarn)~「실케트」加工을 거쳐 染色한 실로서 奎燃絲, 霧降絲, 등이 있다.

(4) 梳綿工程의 精粗에 따라.

- ① 梳綿絲(carded yarn)~普通綿絲가 이에 該當하는데 粗梳綿工程만 거쳐 紡績된 것이다.
- ② 精梳綿絲(combed yarn)~梳綿絲를 다시 精梳綿工程 즉 短綿이나 小綿塊(nap)를 精密히 梳除하는 過程을 거친 綿絲인데 주로 長毛筋의 原綿으로서 紡績되며 光澤이 있고 強度와 均質度가 높은 40 S 以上の 高級絲이다.

(5) 纖度에 따라.

- ① 太絲(coarse yarn)~8~22 S 以下の 絲.
- ② 中絲(medium yarn)~23~46 S 의 絲.
- ③ 細絲(fine yarn)~50 S 以上の 絲.

또한 10 S 以下の 絲를 極太絲(very coarse yarn), 60 S 以上을 極細絲(very fine)이라 하기도 한다<sup>(19)</sup>.

그러나 纖度の 種類에 관한 明確한 境界線은 없고 慣習的으로 定하여진 것이므로 國家에 따라 時代에 따라 여러가지로 다름이 보통이다. 例컨대 日本의 番絲規格의 限界의 推移를 보면 第 7·1 表와 같은데 이는 技術水準의 提高에 따른 差異에 緣由하는 것이라 생각된다. 왜냐하면 歐美諸國에서는 240 S 의 極細絲까지 紡績할 수 있으므로<sup>(20)</sup> 番絲의 限界가 太絲~30 S 以下, 中絲~31~100 S, 細絲~100 S 以上으로 하고 있는 까닭이다<sup>(21)</sup>.

<第 7·1 表> 綿 絲 番 手 規 格 의 推 移 (日 本)

種 類	1933 年 以 前	1933 年 以 後	現 在
太 絲	4~20 S (20 番手 : 20~22 S)	16 S 以下	8~22 S
中 絲	22~42	23~44	23~46
細 絲	44 以上	45 以上	50 以上

(資料源 : 東洋經濟新報社, 『商品大辭典』1961, p.177.)

(19) 上坂西三, 前掲書, p. 177 參照.

(20) 東洋經濟新報社, 商品大辭典, 1961, p. 773.

(21) a) 上坂西三, 前掲書, p. 177 參照.

b) 日本에 있어서의 生産量이 많은 番手를 順位別로 보면 다음과 같다.

太絲~20s, 16s, 22s, 10s, 6s, 14s, 15s.

中絲~30s, 40s, 42s, 32s.

細絲~60s, 80s, 64s.

(6) 撚回의 方向에 따라.

精紡過程에서 單絲에 加해지는 撚回의 方向에 따르면 다음과 같이 나누어 진다.

- ① S 撚絲(s-twist yarn, 右撚絲)~S 字型과 같이 右側으로 撚回시킨 絲로서 이따금 緯絲로 使用하기 위해 紡績하는 경우가 있으나 近間엔 거의 生産되지 않는다<sup>(22)</sup>.
- ② Z 撚絲(z-twist yarn, 左撚絲)~Z 字型과 같이 左側으로 撚回시킨 絲로서 거의 모든 紡績絲는 이에 屬한다. 綿織物은 上述한 바와 같은 多樣한 綿絲를 緯絲와 經絲로 하여 製織한 布地로서 이를 織造하는 組織에는 다음과 같은 세가지 基本的方法이 있는데 이를 三原組織이라 한다.<sup>(23)</sup>

(1) 平織(plain weave)~緯絲 및 經絲를 各各 1 本씩 十字形으로 浮沈交錯시켜 織造하는 것으로 가장 普遍的인 方法이며 布地의 地質이 強하므로 實用的이고 平坦하며 表裏가 없는 布地를 織造할 수 있다. 布地의 무늬는 바둑판(checker board)의 모양을 나타낸다. 玉洋木(shirting), 唐木(細布 heavy shirting), 漂白綿布, 「브로드」(broad cloth) 등은 平組織으로 織造된 것이다.

(2) 綾織(斜紋織, twill weave)~經絲와 緯絲를 서로 2 本以上 뛰어 넘겨 交錯케 하는 織造方法이다. 交錯回數마다 交錯하는 緯絲나 經絲가 各各 1 行씩 前後에서 서로 交替되므로 斜行的인 同一한 무늬(綾目)가 布面에 나타난다. 이는 실이 密着하는 厚地의 綿布를 織造함에 適合하다. 布地의 感觸이 柔軟하며 光澤이 있으나 耐摩擦性이 적다. 平織에 이어 많이 利用되며 「서지」(serges), 細綾(jeans), 太綾(drill), 日本에서 傳來된 小倉織(kokuraori) 등은 이에 屬한다. 이는 交錯方法에 따라 三本綾織, 四本綾織등으로 나누어 진다.

(3) 孺子織(朱子織, stain weave)~經絲 또는 緯絲 어느 한편만이 表面에 보다 많이 露出하게끔 하는 綾織에 準하는 方法으로서 絲條의 交錯回數가 적고 交錯個所가 疎遠하게 配列되므로 光澤이 많고 感觸이 좋은 布地를 織造할 수 있으나 耐摩擦性은 前者보다 더욱 弱하고 더구나 光澤도가 強한 表面만이 利用되고 裏面은 利用할 수 없다는 點이 缺點이

(22) a) 從來 製織上 S 撚絲 즉 右撚絲를 經(橫)絲로 撚絲 즉 左撚絲를 緯(縱)絲로 하는 것이 좋다고 主張되어왔었으나 그와 같은 必要性이 없음이 判明되어 現在로는 거의 모든 絲가 左撚絲이다. (石井賴三, 島田記史雄編, 前掲書, p. 257 參照)

b) 英語로 左撚絲를 warp yarn, 右撚絲를 weft yarn 으로 英譯하고(石井賴三, 前掲書, p. 64 參照) 前者는 經絲로 後者는 緯絲로 쓰인다고 하고 있으나(兪鵬老, 新商品學, 1963, p. 183 參照) weft yarn 및 warp yarn 은 綿絲의 撚回方向과는 相關없이 다만 製織上 用途에 따른 名稱에 不外한 것인. (cf. wingate, I.B. Gillespie, K.R. & Addison, B.G., Know Your Merchandise, rev. 2nd. ed., 1953, chap. 4, pp. 46~66)

(23) 河合淳太郎, 谷山整三. 繁田利男, 新編『商品學』改訂版, 1964, pp. 100~101. 石井賴三, 島田記史雄編, 前掲書, pp. 296~297. 參照.

다. 洋服地는 주로 이러한 織造方法에 의한다.

이러한 三原組織을 여러가지로 變化하거나 組合한 織造方法을 變化組織이라 하는데 이에는 다음과 같은 것이 있다<sup>(24)</sup>.

(1) 變化平織

a) 두둑變化織(rib variations)~經絲나 緯絲 또는 兩편에 더 굵은 太絲를 利用하여 織造하는 것으로 「브로드」(broad cloth), 「포플린」(poplin) 등은 緯絲에 太絲를 使用한 것이다.

b) 「바스켓」變化織(basket variation)~틀, 셋, 넷 또는 그 이상의 緯絲를 이에 對應하는 틀 셋 넷 또는 그 이상의 經絲의 上下로 浮沈交錯케 한 것으로 광주리(basket) 모양의 무늬가 이 布面에 나타난다. 이는 稠密하게 織造되지는 않으며 衣服보다는 寢臺用이불(bedspreads)이나 「커텐」地(draperies)로 使用됨이 보통이다.

(2) W 字型變化綾織(herring bone variation)~男女用「코트」地와 같이 綾紋(ridges)이 對角線形으로 上左側으로부터 右下側으로 下向하다 다시 反對方向 즉 左下側에서 右上側으로 上移하게끔 織造하는 것이다.

(3) 添毛織(pile weave)

、經絲 및 緯絲外에 添毛(pile)로서의 經絲 또는 緯絲를 別途로 配織하여 表裏兩面に 輪毛(loop)가 생기도록 織造하는 것으로 다음과 같은 것이 있다.

a) 非切開添毛織(uncut pile)~타올(towel)과 같이 輪毛를 切開하지 않고 그대로 둔 것이다.

b) 切開添毛織(cut pile)~「골덴」(corduroy)의 경우와 같이 織造된 것을 表面의 添毛만 切開하여 立毛로 한 것이다.

c) 重織(ply weave, 重布, double cloth)~經絲를 2層 또는 3層으로 하여 두고 各層 別로 緯絲가 配織되도록 할과 아울러 이따금 他層의 經絲와 交錯케 하여 上下層을 連結시켜 厚地의 織物로 織造한 것으로 「벨벳틴」(velveteen, 縮「벨베트」, cotton velvet), 表裏가 없는 코트地(reversible coat fabrics)나 담요(blankets)는 이러한 織造方法을 利用한 것이다.

(4) 摺織(摺織, gauze weave, leno weave)~隣接한 經絲를 2本씩 緯絲 1本마다 또는 數本間隔마다 摺合시켜 그 사이로 緯絲가 지나가게끔 하여 실과 실사이에 空間이 생기도록 織造하는 것으로 皿布(dish cloth) 모기장(mosquito netting), 이이러한 方法으로 織造된다. 이에 紗織(plain gauze)과 網織(gauze)이 있다.

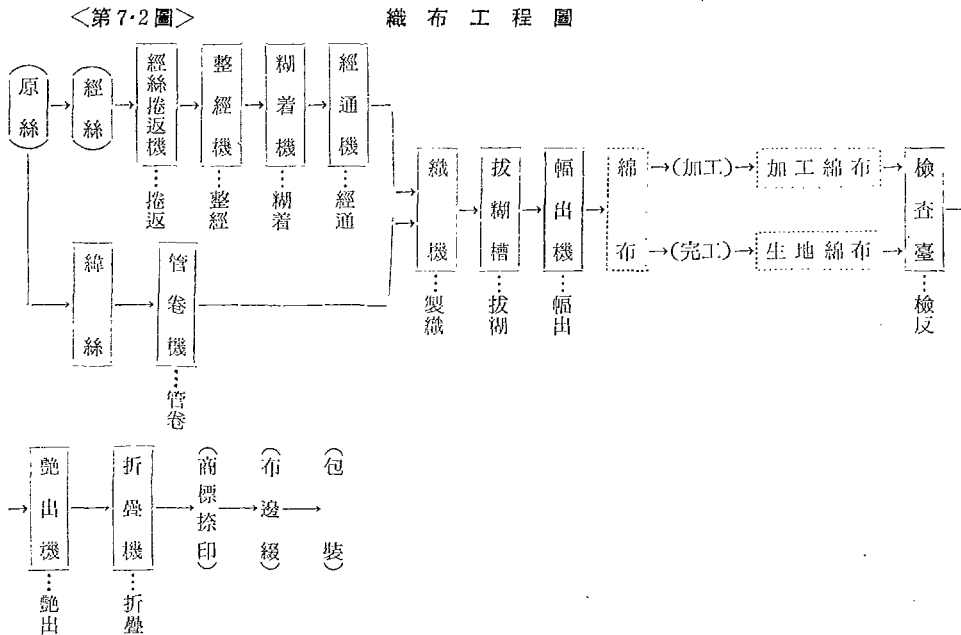
(24) cf. Wingate, I.B., Gillespie, K.R. & Addison, B.G., *op. cit.*, pp. 55~62.

(5) 紋織(figured weave)~둘 또는 그 以上의 基本組織과 變化組織을 結合하여 布面에 여러가지의 織造紋樣이 나타나게 하는 織造方法이다. 이는 「자카드」織機(Jacquard machine)로 織造되므로 「자카드」織(Jacquard weave)이라고도 한다.

(6) 柵織(honey comb weave)~布面에 凹凸이 생기게끔 織造하는 것이다.

이와 같은 諸種織布方法을 前提로 製織過程이 進行되는데 一般的으로 보아 緯絲로는 經絲보다 撚回數가 적은 弱撚絲(soft twist yarn)를 使用함이 보통인데 그 까닭은 感觸을 좋게 하기 위해서이다.

綿織物은 大別하여 第7·2圖와 같은 工程을 밟아 製織된다<sup>(25)</sup>.



資料源：水野良象，『綿，羊毛，絹讀本』1957，p. 55에 의함.

(1) 準備工程(preparation for weaving)

經絲를 整經機를 통하여 所要의 幅이 되도록 鐵管製의 軸(beam)에 감고 이를 順次로 澱粉 其他의 溶液中에 담갔다가 熱風으로 乾燥한 後 新軸에 감는다. 이는 製織中 立毛를 防止하고 抗張性 및 耐摩擦性을 주기 위한 工程인데 이를 糊着過程이라 한다. 다음으로 經絲를 1本씩 織機의 鐵絲製의 綜統(잉아, heddles)과 箄(바디, reed)을 통하여 꿰고 管着한 緯絲는 杼(북, shuttle)속에 넣는다. 가장 簡單한 平織의 경우에도 2枚의 綜統이 있어

(25) 水野良象，前掲書，pp. 54~59 參照. cf. Wingate, I.B., Gillespie, K.R.& Addison, B.G., *op. cit.*, pp. 50~53.



야 한다.

(2) 製織工程(weaving process)

a) 開口(shedding)~緯絲가 通過할 수 있도록 綜絨을 交代로 上下하여 杼道를 연다.

b) 投杼(picking)~開口部를 통하여 杼를 던져 緯絲가 통과하도록 한다.

c) 篋打(beat-up or battening)~篋으로서 緯絲가 앞서 통하여진 緯絲와 密着하도록 밀어부친다.

d) 卷取 및 送出(letting off and taking up)~經絲를 軸에서 풀어내고 織布를 布卷(clotk beam)에 卷取한다.

(3) 完工 및 加工工程(finishing process)<sup>(26)</sup>

이에는 다음과 같은 여러가지 工程이 包含되는데 用途如何에 따라 生地綿布가 거치는 工程은 저마다 다르다.

a) 刷毛 및 剪毛(brushing and shearing)~綿織物의 表面이 平滑해지도록 回轉로러로 刷毛하고 回轉剪刀로 剪毛하는 것이다.

b) 焙毛 및 焦毛(gassing and singeing)~前記工程을 거쳐도 殘存되는 細羽毛를 除去하기 위하여 「가스」焰이나 白熱鐵板위로 布地를 通過시킨다.

c) 漂白(bleaching)~純白地의 綿布로 만들기 위하여 灰白色 내지 白褐色의 生地綿布를 漂白한다.

d) 「머서」化(mercerization)~실케트加工을 하여 光澤度를 높이는 過程으로서 柔軟性, 彈力性, 染着性이 強化된다<sup>(27)</sup>.

e) 定型加工(sizing)~「오겐더」(organdy)와 같이 永久的인 硬直性(stiffness)을 가져 糊料를 使用하지 않아도 特定한 형태가 持續되도록 特殊加工을 한 것이다. 이를 可能하게 하는 方法은 「벨머나이징」(bellmanizing) 또는 「캔더라이징」(kanderizing)이라 하는데 이는 特許된 方法이며 특히 「와이셔쓰」의 「칼라」(collars)의 定型化를 위해서는 「트루버나이징」(Truebnizing)과 같은 加工過程이 이루어진다.

f) 防皺加工(crease-resistant process)~綿은 元來 彈性이 적고 生氣가 없는 것이므로 着用後면 쉽사리 주름이 지기 쉬운데 이것이 생기지 않도록 미리 加工하는 것이다.

g) 防水加工(water-repellent finish)~「개바진」(gabardine), 「포플린」(poplin) 및 綾織物은 防水加工을 하는 경우가 많은데 이때에는 반드시 「드라이·클리닝」(dry cleaning)을 할

(26) cf. ibid., pp. 81~95 and pp. 114~117.

(27) (註) 18 參照.

것인지 혹은 水洗를 하여도 좋은지 標札에 明示하여야 한다.

h) 防縮加工(preshrunk finish)~綿布는 洗濯하면 約 10%程度 收縮하는 缺點이 있는데 이를 防止하기 위해 흔히 美國의 特許인 「샌포라이즈」加工(sanforize finish)이 이루어진다. 美國의 경우 이러한 加工品에는 반드시 殘存收縮率을 明示하도록 하고 있다.

i) 通風加工(air conditioning finish)~夏節用的 布地에 多孔性 및 冷涼性을 주어 汗의 蒸發을 쉽사리 하도록 加工하는 것이다.

j) 光澤加工(glazing)~光澤度가 많아 表面이 光滑하면 織物汚染이 잘 되지 않으므로 「플라스틱」과 같은 것을 粘着시켜 뜨거운 「로울러」(hot roller)로 壓縮加工하는 것이다. 이러한 商標品으로 「에버글레이즈」(Everglaze)가 있다.

k) 「크레프」加工(creping)~縮緬(「크레프」, crepe)과 같이 주름진 모양을 一時的이나 나타나도록 加工하는 것으로 울퉁 불퉁한 뜨거운 「로울러」사이로 通過시키면서 壓縮加工한다.

l) 防濕加工(mildew-resistant finish)~長期間 濕氣있는 곳에 두면 곰팡이가 쏠기 쉬운 데 이를 막기 위하여 「크롬」(chrome), 水銀, 鉛등과 같은 金屬混合物로 防濕加工을 한다.

m) 立毛加工(napping finish)~保溫性을 높이고 柔軟性을 높이기 위하여 表面을 刷毛하거나 立毛한다. 특히 緯絲에 弱撚絲를 使用한 경우에 必要한데 例컨대 縮「플란넬」(flanelle)과 같은 것이다.

n) 幅出加工(tentering finish)~精練漂白時에는 布幅이 줄어들므로 適當한 濕度下에 兩邊을 당기면서 넓힘과 同時에 주름을 펴서 布目을 고루는 加工過程이다.

o) 艶出加工(calendering finish)~最終加工段階로서 부드럽고 平滑한 表面이 되도록 光澤이 나고 外觀이 보기 좋게 加工한다.

이 以外에도 難燃性加工(inflamable finish), 吸濕性加工(absorbent finish), 染色加工(dy.ing)등을 하기도 한다.

위에서 본 바와 같이 綿織物은 數多한 品種의 綿絲가 原絲로 使用되어 數多한 織造方法 및 加工方法을 저마다 거쳐 織造되는데 이의 種類는 第6·2 表와 같으며 主要品目を 略述하면 다음과 같다<sup>(28)</sup>.

(1) 廣木(粗布 sheeting)~20S 以下の 太絲를 採用한 平織의 若干 뻣뻣한 感이 있는 布地로서 36 inch×140 yds, 1 反의 重量 13.5 lbs 의 것이 標準品이 되고 있다. 密度는 51 本/inch ×49 本/inch 이며 길이 的 單位는 30 yds 인 廣幅物이다. 綿織物中에서는 最下級品이다.

(28) 水野良象, 前掲書, pp. 35~37 및 東洋經濟新報社, 前掲書, pp. 849~853 參照.

< 第 7 · 2 表 >

綿 織 物 種 類 와 品 質

名 稱	原 絲 種 類	織 造 組 織	完 工 過 程	特 殊 用 途	備 考
薄地「머슬린」 (sheer muslin)					
Batiste	稠密撚回, 單絲, 稍梳,	平織: 高番手	上品: 머서加工	「블라우스」, 幼 兒服 및 「본넬」	毛織可能
Nainsook	高番手, 單絲	平織	柔軟加工, 若干 의 定型加工	兒童服 및 內衣	撚된變化織은 成人用內衣
Lawn	極細絲, 高番手	平織	硬直 白色 바삭 바삭함 (crisp), 往往, 非定型, 捺染	「부라우스」, 「에 이프론」, 內衣, 兒童服	「리넨」으로織造 可能 linen lawn 은 손수건用「리 넨」으로 販賣
Organdy	高番手, 單絲	平織	薄, 硬直, 바삭 바삭함	「블라우스」, 少 女用夜會服	永久加工可能
Voile	稠密 撚回	平織 低蠶絲 開 放的模樣 (open construction)	바삭바삭함, “絲”感 白, 染, 혹은 捺染	「블라우스」, 兒 童服	人絹, 絹, 毛로 도 可能
Dotted swiss	單絲, 稠密撚回 및 透明	旋回 또는 耳朶 型點 模樣의 平 織	硬直, 바삭바삭 한 定型加工, 白 또는 色物	少女用「드레스」, 「에프론」	「커넬」地로 利 用可能
Dimity	稠密 撚回, 軟, 薄地, 梳毛,	리브變化平織, 梳綿 바둑판 또 는 줄무늬	白, 硬直, 色物 또는 捺染	「드레스」, 「에 프론」 婦人用 內衣類 (lingerie) 幼兒服	「코드」가細絲를 끓을 愛慮 있음
密織綿布 (撚 개 및 類似織 物)					
Percale	中番絲	平織: 高番手	白, 硬直, 色物 또는 捺染 防皺 및 定型加工	兒童服, 「에이 프론」 「부라우스」	줄무늬捺染物은 男子用셔츠로利 用
Calico	中番絲	平織: 高番手	白, 硬直, 色物 또는 捺染 防皺 및 定型加工	兒童服, 「에이 프론」 「부라우 스」,	줄무늬捺染物은 男子用셔츠로利 用
Cambric	細絲	平織: 高番手	柔軟加工, nain- sook 보다 堅固 하고 무거움	內衣「에이프론」	「리넨」으로 織 造可能
Gingham	染色絲: 줄, 바 둑판 및 格子縞 를 組成	平織: 中番手	模倣加工, 染色 絲代身 捺染	「셔츠」, 兒童服, 「에이프론」	
Chambrey	染色經絲, 白色 緯絲, 白色布邊	平織	硬直, 줄무늬로 軟한 光滑表面	運動服, 「에이 프론」 兒童服	男子用 「셔츠」 地로 使用
Iridescent Chambray	染色經絲, 白色 緯絲, 무지개 무 늬로 配織	平織	硬直, 格子縞또 는 줄무늬의 軟 한 光滑表面	運動服, 「에이 프론」 兒童服	
Denim	靑 또는 褐色經絲 어떤 것은 白色 緯絲	綾織	白緯絲의 경우 濁灰色이 됨	「스랙스」, 演奏 服男子用 外被 및 作業服	堅強太織
變化平織에 있 어서의 粗布					
Broad cloth	그撚絲를 經緯 絲로 使用, → 上 品(2×2) 경우 에 따라서는 (2×1)(1×1)	平織(가벼운 리 브變化) 典型的 番手는 144×76	上品은 머서加 工 白 또는 色 物	「셔츠」地, 兒童 用衣服, 婦人用 運動服	經絲가 密織된
Oxford shirting	經緯 各 同規格 絲使用 또는 經 絲로 太絲使用	바스켓變化平織	白 또는 色物	「셔츠」地 또는 「파자마」	織物은 收縮함

Crach	太, 不均齊絲	平密織	白, 非漂白 또는 染色	運動服	外觀은 「리넨」과 비슷함
Indian head	太, 不均齊絲	平密織	白, 非漂白 또는 染色	運動服	外觀은 「리넨」과 비슷함
Poplin	緯絲에 太絲使用	「리브」變化平織	「머서」加工 白 또는 色物	洋服, 「블라우스」兒童服	broad cloth보다 더 무거움
Shantung	緯絲로 撚絲 粗絹布와 비슷하게 織造	平織	生地 또는 捺染	「블라우스」, 「드레스」	往往 「머서」加工
縮緬類					
Crepe	緯絲: 密撚絲 經絲: 密撚絲	平織	波狀表面, 全面에 波狀, 줄 또는 紋樣	「드레스」, 「네그리제」內衣類 服寢室用衣	永久 또는 一時的 波狀定型
Crinkle crepe	單絲, 中撚絲	平織	浮彫(embossing)에 의한 波狀表面	兒童用「파자마」少女用 水泳服, 婦女用夏節까운	非永久的
Seersucker	中番絲	平織	波狀줄무늬	兒童服, 室內「드레스」, 寢室用衣服	永久的
Plissé	中番絲	平織	化學的 捺染에 의한 波狀定型	室內 「드레스」, 寢室用衣服, 遊戲服	永久的
重絲 및 節狀表(Knotted surface)					
Ratiné	面重, 絲에 의하여 表面이 거칠어짐.	平織: 低番手	白, 色物	「코트」, 洋服, 「드레스」	무거움
Éponge	珍奇絲, 不規則的 燃回의 重絲	平織	白, 色物, 捺染	「드레스」, 「스트리키」兒童服	
Bouclé	相異한 強度로 燃回한 重絲	平織	硬色 또는 白色	運動服, 「코트」	거칠은 表面, 編織可能
綾綿織					
Middy twill (Jean 이라 呼稱됨)	中絲	綾織	白, 보통무늬 또는 줄무늬	兒童服, 制服 (middies) 「스카트」, 少年用브 「라우스」	
Gabardine	單絲	綾織	白 또는 色物	洋服, 「스카트」, 「자켓스랙스」, 雨衣	硬表面
Khaki twill	中撚絲: 粗梳綿絲	綾織	한감색 「카키」色染色	少女用「캠핑」服	少年用캠핑服 運動 및 作業服 및 制服
薄地類 (sheer type fabrics)					
Foulard	極細絲	綾織	絹과 같도록 高度 「머서」加工, 無地 또는 捺染	婦人用內衣類 兒童服	柔滑한 感觸
Sateen	머서 加工精撚綿絲	孺子織(綿絲浮上)	無地 또는 色物	「드레스」裝飾物, 運動用「드레스」, 兒童用「드레스」	光澤무늬 주로 運動 및 洋服 地 또는 줄무늬 넣음
重撚綿物 (Heavy corded cottons)					
Bedford cord	經絲가 緯絲보다 무거움	「리브」變化平織	白 또는 色物	「드레스」, 「코트」 및 遊戲服	거친 「코트무늬」의 表面

Piqué	起毛「코트」	絲綾	白줄무늬, 色物	「스키트」, 幼兒服모자, 「셔츠」	夜會服用男子조끼
Cotton lace	燃綿絲: 「머스」 加工可能	特殊織 (平織可能)	白 또는 色物	廣幅物· (36以上) 「드레스」 木幅物: 裝飾物	레스
Duck	2本燃絲, 綿絲: 太單絲, 經絲: 細絲	「바스켓」變化平織 (2×1)	漂白	男女「스랙스」	
其他織物 (Clothe cotton fabrics)					
Flannelette	普通綿絲, 堅密經絲	平織	立毛加工	「나이트가운」, 「파자마」	保溫
Jersy	弱燃絲	編物, 非織造	平色, 또는 捺染	「드레스」, 洋服, 「포르셔츠」	男子 및 少年用 「포르셔츠」
Corduory	左燃코트絲	切開添毛織	白 또는 色物	運動服	毛織物 많음
Velveteen	添毛短切	切開添毛織	白 또는 色物	運動「자켓」, 外出用服	絹「멜베트」의 模倣

資料源: Wingate, I.B., Gillespie, K.R. & Addison, B.G., *Know Your Merchandise*, 1953, pp. 132~136.

韓國에 있어서 1963年度總生産量의 36.2%를 占하고 있다<sup>(29)</sup>. 이는 南部亞細亞, 亞弗利加 住民의 衣料나 袋, 벌가림布 등으로 使用된다.

(2) 玉唐木(生木, 細布, sheeting, heavy shirting)~20~26 S 以下の 平織生地로서 幅 35 inch 以上の 것을 말하는데 粗布中 가벼운 것이 이에 屬한다<sup>(30)</sup>. 따라서 이는 廣木과 玉洋木의 中間에 位置한다. 120本細布가 生地綿布의 標準品이며 20S 經緯時間은 60本이다. 거친 內衣, 袋地(砂糖, 小麥粉 등)에 使用되며 漂白細布는 敷布 등으로 使用한다.

(3) 玉洋木(金巾 shirting) 經緯絲에 30~46 S 前後의 生綿絲를 使用하여 比較的 稠密하게 織造한 上品의 平織薄地綿布이다. 이는 名稱과 같이 셔츠地로 世界生産의 50%를 占한다<sup>(31)</sup>. 그러므로 綿布中에서는 代表的인 存在이다. 「캠브릭」(cambric) 및 「캘리코」(calico)는 地質이 緻密한 上品生地를 漂白하고 糊着한 加工玉洋木의 一種이다. 更紗(printed shirting)은 生玉洋木 또는 漂白玉洋木에 捺染한 것이다.

(4) 「綿포플린」(cotton poplin)~經絲로는 42/2~80/2의 細雙絲 90~120本, 緯絲로는 20~40 S 또는 40~60本の 單絲를 使用하는데 換言한다면 緯絲에 經絲보다 굵은 太絲를 使用하며 平密織한 高級織布로서 橫緯敵가 생긴다. 布幅은 33~44 inch 길이는 30~60 yds 이다. 주로 「와이셔츠」地, 「블라우스」地, 「드레스」地로 使用되거나 「코트」地 및 兒童服地로도

(29) 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, p. 26.

(30) 石井賴三, 前掲書, p. 94.

(31) 東洋經濟新報社, 前掲書, p. 850.

利用된다. 「브로드」(broadcloth)<sup>(32)</sup>는 「포플린」이 發達한 高級薄地の 포플린이라 할 수 있는 것으로 40 S, 60 S/2, 80 S/2 등 細絲로서 緻密하게 平織한 것으로 주로 「와이 셔츠」地 및 夏節婦人服地로 利用된다. 60 S/2 를 使用한 것이 標準品이다.

(5) 綿「플란넬」(cotton flannel)~綿布中 毛織物과 같이 起毛한 모든 것을 總稱하는 말로서 平織 및 綾織의 兩種이 있다. 經絲로는 20~30 S 를 使用하고 緯絲는 起毛用이므로 6~10 S 의 弱絲를 使用한다. 길이는 90 yds 가 單位이며 布幅은 36 inch 가 標準이다.

(6) 細綾(仁斯, 服地)<sup>(33)</sup> jeans)~20~40 S 를 使用한 2/1<sup>(34)</sup> 綾織綿布로서 縱3本이 1單位이다. 「셔츠」地, 敷布, 裏地, 家具「카버」로 使用된다.

(7) 太綾(drill)~14~16 S 의 太絲로서 織造한 生地綾織綿布로서 地厚하고 튼튼하여 耐久性이 強한 用途에 특히 使用된다. 따라서 勞動 및 運動服地로 使用되며 家具「카버」로도 使用된다.

(8) 綿「벨베트」(別珍, 絹天, 「비로드」, velveteen)~緯絲를 漆毛하고 織造한 後 切開하여 立毛한 添毛織物로서 經絲 30 S, 緯絲 40 S 를 使用함이 보통이다. 婦人 및 兒童服地로 利用된다.

(9) 「corduroy」(corduroy)~「벨베트」와 같은 切開添毛織物인데 立毛部分과 그렇지 않은 部分이 縱織를 形成한다. 따라서 이를 畝「비로드」라고도 한다. 經絲로는 60 S/2 또는 16 S 를 使用하는 데 太絲를 使用한 것은 下級地이다. 立毛를 위한 添毛緯絲로는 高級綿絲를 使用하며 作業服 및 兒童服地로 널리 使用된다.

(10) 「징햄」(Gingham)~色絲와 漂白絲를 使用하여 縱縞, 내지 格子縞무늬를 낸 先染平織地로서 婦人 및 兒童服地, 「에이프론」등으로 利用된다. 經緯絲는 同質의 것을 使用하며 20 S~30 S 가 보통이다.

(11) 「오건디」(Organdy)~아주 얇은 薄地の 透明한 織物이나 觸感은 뽽뽽하다, 100 S 前後의 細絲로서 粗目으로 織造하고 硫酸處理하여 硬直性을 가지게 한다.

(12) 綿帆布(duck)~緯絲 및 經絲에 太撚絲를 使用한 平織綿布로서 薄地와 厚地 두 種類가 있는데 8 oz. 「덕」은 10 S/2×10 S 로서 密度는 45 本/inch×40.8 本/inch 이며 10 oz. 「덕」은 10 S/2×10 S/2, 12 oz. 「덕」은 10 S/2×10 S/3 를 經緯絲로 使用한다. 用途는 帆布,

(32) 英國에서는 이에 대하여 그대로 포플린이라는 名稱을 使用한다.

(33) 紡協의 統計에서는 jeans 를 服地로 하고 있음. 그러나 嚴密한 意味에서 服地는 用途에 따른 分類이며 綿布의 種類에 緣由하는 名稱은 아님.

(34) 2/1 綾織이란 經絲가 2本の 緯絲아래로 沈下하였다가 1本の 緯絲上에 浮上함과 같은 織造 方法을 뜻한다.

天幕, 瀘過布, 布靴, 覆布, 포장등이다.

그런데 韓國에 있어서 品種別輸出比重이 높은 順位別로 보면 1957~1964 6月까지의 輸出總額中 가장 많은 品目이 帆布로서 43.19%를 占하고 다음이 粗布 즉 廣木(sheeting)으로서 19.08%, 細布(唐木 및 玉洋木包含)37.21%, 太綾 7.07%의 順位로 되어 있고 輸出額 \$100,000 以上の 品種으로는 染色物 1.25%, 「포플린」 0.84%, 「넵킨」 1.60%, 「플란넬」 1.02%를 各各 占하고 있다<sup>(35)</sup>.

그런데 一般的으로 보아 廣木(sheeting) 唐木(heavy shirting), 및 玉洋木(shirting) 즉 粗布와 細布類는 國際市場에 있어서 比較의 下級의 平織物로 評價되고 「포플린」 및 「부로드」와 같은 것이 高級平織物로 評價된다는 實情<sup>(36)</sup>에서 미루어 볼때 韓國의 綿布品質水準은 低水準이라 하지 않을 수 없다. 왜냐하면 「포플린」과 같은 高級綿布를 生産하려면 42 S 以上の 細絲를 紡績할 수 있어야만 하는데 1963 年度의 番手別綿絲生産比重에서 볼때 30 S 以上の 綿絲는 總生産量 137,934,000 lbs 의 10.90%에 不外한 15,029,000 lbs 에 지나지 않기 때문이다<sup>(37)</sup>.

이에서 미루어 보아 韓國輸出綿布는 番手が 낮은 太絲類로서 製織한 低級綿布 특히 高度加工의 原材料가 되는 粗布를 中心으로 하고 있다고 하지 않을 수 없다. 그러나 輸出綿布에 대한 品評은 相對的 低價格에 견주어 比較의 좋은 便인 것 같다. 왜냐하면 總需要量의 86%를 輸入에 依存하고 있는 濠洲<sup>(38)</sup>에서 輸入品の 品質이 好評이어서 1,500,000 yds 의 輸入을 提議하여 왔다는 點<sup>(39)</sup>에 미루어 볼 수 있는 까닭이다. 事實 濠洲는 綿織物輸入을 開放하여 世界各國의 主要綿織物輸出國의 製品을 輸入消費하고 있으므로 當地에서 의 品評은 어느 程度 信憑性이 있으리라 생각되는 가답이다.

## 2. 綿織物輸出構造

### (1) 輸出價額 및 數量構造

韓國에 있어서의 綿織物은 6.25 亭變으로 인한 戰災被害가 아물고 施設復舊가 이루어져 生産規模가 漸次 擴張되어 마침내 國內需要를 上廻하기 始作한 1957 年에 이르러 處女輸

(35) 韓國의 統計에서는 粗布 및 細布를 單一品種의 名稱으로 보지 않고 이를 包括의 名稱으로 보아 粗布는 廣木, 內廣木, 「덕」등을, 細布는 唐木, 玉洋木, 「포플린」등을 包含하는 것으로 보고 있다.(大韓紡織協會, 『纖維年報』, 1962~1963, p. 22 參照)

(36) 日本貿易振興協會, 『海外市場白書』, 第136號, 1964, p. 384.

(37) 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』, 前掲書, p. 18.

(38) 大韓貿易振興公社, 『貿易振興』, 1964年 6月號, p. 64.

(39) 『서울經濟新聞』, 1964年 11月 5日 p. 3.

출을 하게 되었다. 따라서 綿織物은 解放以後 처음으로 輸出되기 始作한 新規輸出資源이라 할 수 있는 것이다.

綿織物輸出實績은 第7·3表와 같으며 이를 圖示하면 第7·3圖와 같다.

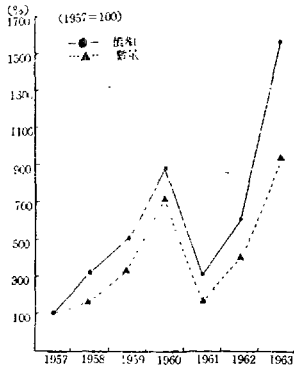
<第7·3表> 綿織物輸出實績 (單位 金額: 1,000 美弗) 數量: M/T)

年 度	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	平均
輸 出 額	276	899	1,425	2,443	857	1,834	4,289	1,718
趨 勢 比	100.00	325.72	516.30	885.14	310.51	664.49	1553.99	—
對 前 年 比	—	+225.72	+58.51	+71.44	-64.92	+113.34	+133.86	—
構 成 比	1.24	5.47	7.19	7.44	2.10	3.35	4.94	5.74
輸 出 量	549	894	1,865	3,868	750	2,222	5,128	—
趨 勢 比	100.00	162.84	339.56	704.55	136.61	404.74	934.06	—
單 位 當 輸 出 價 格 指 數	502.73	1005.58	879.55	631.59	1142.67	825.38	836.39	—
	100.00	200.00	174.76	126.30	220.73	164.18	166.37	—

※ 單位當輸出價格은  $\frac{\text{輸出額}}{\text{輸出量}}$  으로 算出한 것임.

資料源: 韓國銀行調查部, 『經濟統計年報』 1962, p. 202, 1963, p. 224 및 1964, pp. 220~221에 의함.

<第7·3圖> 綿織物輸出推移



綿織物輸出은 1957~1963에 巨하는 7個年間平均 1,718,000弗의 輸出稼得額을 獲得하고 있으며 이는 輸出年間總平均의 6.59%를 占하고 있다.

輸出價額指數의 推移를 1957年을 基準으로 하여 볼때 1960年까지는 順調로운 上昇趨勢를 示顯하다가 1961년에는 反轉하여 對前年 64.92%가 減한 310.51%의 趨勢水準까지 下落하고 있는데 이는 다음 地域構造에서 보듯 1959~1960兩年間에 各各 綿織物總輸出額의 90.25% 및 87.71%를 占하던 對日本輸出이 激減함에 緣由하는 것이다. 그러나 1962년에는 若干 回復되어 664.49%에 이르고 1963년에는 1553.99%

에 이르러 1957年對比 約 15倍의 輸出規模를 占하게 되었다.

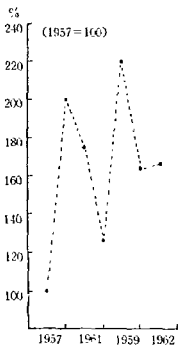
綿織物輸出數量指數의 推移를 보면 이는 大體로 價額指數와 그 움직임이 비슷하나 1963년에는 顯著한 乖離狀을 나타내고 있다. 이는 곧 韓國의 綿織物輸出의 加工度가 높아져가고 있음을 反映한 까닭이라 생각된다. 왜냐하면 數量指數는 1957年에 對比하여 價額指數가 約 16倍에 達하였음에 反하여 約 9倍의 規模로 밖에는 擴大하지 않고 있는 까닭이다.



이에서 미루어 綿織物은 純稼得比率이 낮은 低級原布輸出에서 比較的 加工度가 높은 加工 綿布내지 綿製品輸出로 質的轉換을 하는 過程에 있다고 할 수 있는 것이다.

單位當價格指數의 推移를 보면 第7.4圖와 같은데 1957年을 基準으로 할때 「지그재그」

<第7.4圖>  
綿織物輸出單價推移



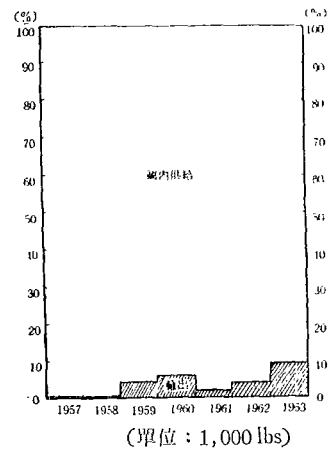
狀의 起伏을 그리고 있다. 이는 곧 輸出價格構造의 不安定相을 示唆 하는 것이며 나아가서 韓國에 있어서의 綿織物輸出이 採算主義에 立 脚한 安定的인 바탕에서 이루어지지 않고 경우에 따라서는 「프리미엄」 (premium)이 붙는 輸入權獲得을 위한 外貨獲得을 위해 赤字輸出이 敢 行되고 있음을 端的으로 示唆하는 것이라 않을 수 없는 것이다. 이와 같은 方式에 의한 輸出強調은 早晚間 經濟循環過程의 安定이 이루어 지면 輸出을 沮害하는 要因이 되기 쉬우리라 생각된다. 왜냐 하면 輸出 赤字가 價格對數가 높은 輸入人氣品目으로 補償되거나 아니면 財政 補助와 같은 方法으로 相殺되지 않으면 결코 採算이 맞지 않는 까닭

이다. 따라서 採算基盤을 無視한 無條件의 外貨獲得을 위한 輸出의 強行은 獲得한 外貨의 效率的使用이라는 前提下에 短期的으로만 容納될 수 있는 것이지 長期的 安定的輸出基盤의 形成을 위해서는 오히려 沮害要因이 되리라 생각된다. 事實 韓國의 數多한 輸出企業은 輸出競爭力의 長期的培養을 통한 輸出增進을 意圖하기 보다는 政策的의 庇護下에 陰性的으로 「프리미엄」이 붙는 外貨稼得主義에 執着하고 있음을 感知할 수 있다. (40)

따라서 輸出價額의 起伏이 顯著한데 이는 곧 正常的인 去來行爲의 累積에 의한 結果라 하기는 어려운 것이다.

綿織物輸出依存度推移를 需要別綿絲生產面에서 보면 第7.4表와 같으며 이를 圖示하면 第7.5圖와 같다.

<第7.5圖> 輸出依存度推移



<第7.4表>

綿織物輸出依存度

(單位: 1,000 lbs)

區 分	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	平均
總 綿 絲 生 產	9,128	9,646	10,688	10,848	9,742	11,575	13,794	10,774.4
輸 出 用 綿 絲	300	235	434	618	198	482	1,328	501.9
輸 出 依 存 度 (%)	0.33	0.24	4.06	5.70	2.03	4.16	9.63	4.66

※ 軍納分除外.

(資料源: 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』, 1964, p. 17에 의함.)

(40) 「纖維製品の 輸出展望은 어떤가?」 大韓貿易振興公社, 『貿易振興』 第7號, 1963, 11, p. 15 參照.

이에서 볼때 1957~1963 7 個年間 平均輸出依存度는 4.66%로서 餘他部門에 비해 相對的으로 낮은 편이다. 이는 勿論 內需의 性格이 強함을 反映한 까닭이라 생각된다.

(2) 輸出地域構造

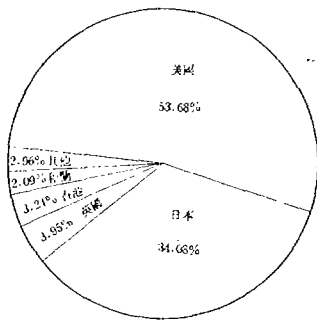
綿織物輸出地域構造는 第7·5 表와 같으며 1958~1963 6 個年間 總輸出額에 의한 構成比, 主要國別構成比推移 및 輸出趨勢를 圖示하면 各各 第7·5 圖 第7·6 圖 및 第7·7 圖와 같다.

먼저 輸出總額面에서 볼때 輸入比率이 가장 많은 나라는 美國으로서 53.68%를 占하고 있으며 다음이 日本으로서 34.08%를 占하고 있다. 그 다음은 英國이 3.95%, 香港이 3.24%, 和蘭이 2.09%이며 其他가 2.96%를 占하고 있다. 이에서 볼때 韓國輸出地域構造의 一般의 特徵인 偏倚의 내지 依存의 地域構造形態가 綿織物의 경우에도 如實히 露呈되고 있다. 즉 綿織物總輸出의 87.76%가 美國 및 日本市場에 偏重하고 있는 것이다. 따라서 綿織物輸出地域構造에는 多邊의 地域構造에 立脚한 安定基盤이 缺如되어 있음을 指摘하지 않을 수 없다.

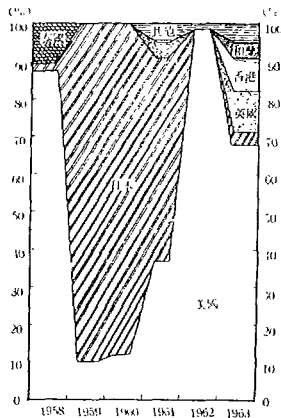
그런데 國別構成比推移面에서 볼때 美國은 1958, 1962, 1963 年에 있어 壓倒的 比重을 차지하는 반면 日本은 1959~1961 年間に 壓倒的 比重을 占하고 있다. 이러한 事實은 韓國의 綿織物輸出地域構造가 偏倚의 構造 즉 依存의 構造이면서도 그 依存關係 내지 結合關係 또한 脆弱함을 反映하는 것이라 않을 수 없는 것이다. 이와 같은 면에서도 綿織物輸出이 安定的 基盤없이 漂流의 내지 主眼구구(rule of thumb)式으로 強行되고 있음을 窺知할 수 있는 것이다.

그러나 1963 年에 이르러서는 이와 같은 偏重性이 緩和되어 美國과 日本의 比重이 約

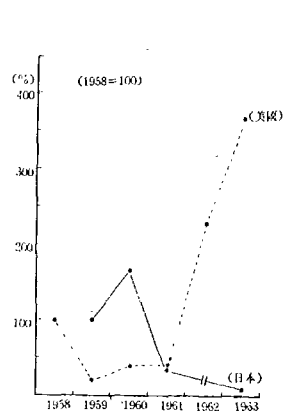
<第7·5圖>  
輸出地域別構成



<第7·6圖>  
國別輸出構成比推移



<第7·7圖>  
綿織物國別輸出趨勢



<第7·5表>

輸出地域別輸出実績

(單位：1,000美弗)

圖別	區分	年度						計
		1958	1959	1960	1961	1962	1963	
香 港	輸出額	—	—	—	—	4	376	380
	趨勢比	—	—	—	—	100.00	7,400.00	—
	構成比	—	—	—	—	0.22	8.77	3.24
日 本	輸出額	6	1,286	2,142	459	—	110	4,003
	趨勢比	—	100.00	166.56	35.69	—	8.55	—
	構成比	0.67	90.25	87.71	53.56	—	2.57	34.08
和 蘭	輸出額	—	—	—	—	—	256	256
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	5.97	2.09
英 國	輸出額	—	—	—	40	—	424	464
	趨勢比	—	—	—	100.00	—	1,060.00	—
	構成比	—	—	—	4.67	—	9.89	3.95
美 國	輸出額	793	139	300	318	1,830	2,925	6,305
	趨勢比	100.00	17.53	37.83	40.10	230.77	368.85	—
	構成比	88.21	9.75	12.29	3.11	99.79	68.20	53.68
泰 國	輸出額	100	—	—	—	—	7	107
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	11.12	—	—	—	—	0.16	0.91
西 獨	輸出額	—	—	—	—	—	42	42
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.98	0.36
유고슬라비아	輸出額	—	—	—	—	—	26	26
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.61	0.22
比 律 賓	輸出額	—	—	—	—	—	3	3
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.07	0.03
싱가폴	輸出額	—	—	—	—	—	56	56
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.31	0.48
伊 太 利	輸出額	—	—	—	—	—	13	13
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.30	0.11
濠 洲	輸出額	—	—	—	—	—	35	35
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.82	0.30
加 奈 陀	輸出額	—	—	—	—	—	6	6
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.14	0.05
아프리카	輸出額	—	—	—	—	—	8	8
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.19	0.07
其 他 유 럽	輸出額	—	—	—	40	—	—	40
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	4.67	—	—	0.34
未 分 類	輸出額	—	—	—	—	—	2	2
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.05	0.02
計	輸出額	899	1,425	2,442	857	1,834	4,289	11,746
	趨勢比	—	—	—	—	—	—	—
	構成比	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

※ 四捨五入關係로 合計에 若干의 誤差가 있음. — : 無実績  
 (資料源：韓國銀行調查部, 『外國貿易統計』 1958, pp. 9~10., 1959, pp. 8~9, 1960, pp. 9~10, 1961, pp. 15~16, 1962年 以降, 同, 『對外貿易統計季層報』 No. 6, 1963, p. 33에 의함.)

70%弱으로 減縮되고 英國이 9.89%, 香港이 8.77%, 和蘭이 5.97%를 차지하여 多邊化傾向을 示唆하고 있는데 이는 對美一邊倒의 依存的地域構造에서 脫却하려는 움직임을 나타내는 것이라 할 수 있다.

國別輸出趨勢面에서 볼 때 前揭한 不安定樣相은 더욱 顯著하게 나타나고 있다. 즉 韓國綿織物輸出의 兩大支柱인 美國의 輸入이 1959~1960년에는 激減하였고 日本의 경우에는 韓國產綿織物을 全然 輸入하지 않았던 年間이 있었다는 事實은 兩國의 韓國產綿織物에 대한 需要度가 얕거나 혹은 政治的協商에 의한 施惠의 輸入이 아닌가 생각되는 것이다. 따라서 韓國綿織物을 輸入하는 國家에 대한 市場調査를 통하여 安定性基盤 즉 輸入需要度を 높일 수 있는 可能性의 摘出이 喫緊한 일이라 않을 수 없다.

美國에의 輸出趨勢를 보면 1959년에는 對前年 82.47%가 減縮한 17.53%의 水準까지 下落하였다가 翌年인 1960년에는 若干 回復되었으나 1957년에 比하여 37.83%의 水準밖에 이르지 못하고 1961년에도 微增하는 停滯的인 樣相을 示顯하고 있다. 그러나 1962년엔 1957년에 對比하여 約 2.3倍 1963년엔 3.6倍의 規模로까지 成長하고 있다.

日本의 경우에는 1958년의 6,000弗의 輸出은 試驗輸出로 보고 1959年을 基準으로 하여 보면 1960년에 166.56%의 趨勢水準까지 높아 졌으나 1961년에는 反減하여 35.69%의 水準으로 急落하였으며 더구나 1962년에는 輸出이 全無하였고 1963년에는 1959년에 比하여 8.55%라는 低調相을 나타내고 있다.

이와 같은 事實은 東洋의 綿織物産業의 先進國으로서 委託 保稅加工形式을 통하여 高度 成長을 成遂한 日本이 賃金水準의 提高에 놀리어 綿布輸出의 高級化를 폐하면서 從來의 紡績加工施設을 餘他的 後進國에 再貸與 또는 委託加工形式을 취하면서 活路를 찾으려 하고 있는 까닭에 斜陽産業의 內的矛盾과 後進國의 綿紡部門에의 進出로 減退一路에 있는 輸出不振이 影響을 미쳐 低廉한 一次加工品인 生地未漂白原布의 輸入을 漸次 減縮하지 않을 수 없게 되었던 것이 아닌가 한다. 그렇지 않으면 日本에의 輸出은 伸繼貿易을 위해 輸出되었다고 밖에 보지 않을 수 없다.

그 以外로는 香港에 1962~1963年間に 若干 輸出되고 있으며 英國에는 繼續적으로 1961 및 1963년에 泰國에는 1958年 및 1963년에 輸出되었다. 和蘭에는 1963년에만 輸出되었고 1963년에 이르러 새로이 輸出地域構造에 參劃하게 된 國家로는 西獨, 「유고슬라비아」, 比律賓, 「싱가포르」, 伊太利, 濠洲, 加奈陀 및 「아프리카」諸國을 들 수 있다.

이에서 볼때 韓國綿織物이 受容된 新規輸出國은 比較的 많으며 1963年의 多邊的構造가 恒久化하고 成長하게끔 이들 市場에 대한 積極的인 市場維持活動이 이루어지지 않으면

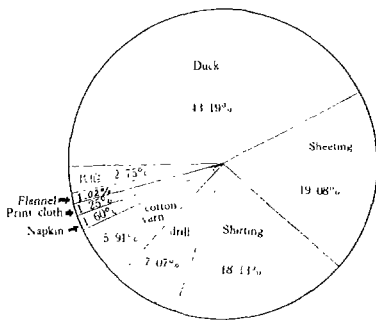
안될 것이다.

(3) 輸出品種構造

韓國에서 輸出되는 綿製品의 品種別輸出實績은 第7·6表와 같으며 1957~1954(1月~6月)에 亘하는 7年 6個月間의 輸出總額에 의한 輸出比率과 主要品種의 輸出趨勢 및 構成比推移를 圖示하면 各各 第7·8圖, 第7·9圖 및 第7·10圖와 같다.

먼저 1957~1964年에 亘한 7年 6個月間의 總輸出額에 의한 輸出比率을 보면 廣木의 一種으로서 低品位品인 帆布(duck)가 가장 많아 43.19%를 차지하고 다음이 玉唐木 즉 細布(sheeting)가 19.08%이며 玉洋木이 18.13%이고 亦是 粗布에 屬하는 太綾(drill)이 7.07%, 綿絲 5.91%를 占하고 있다. 이에서 볼때 7年 6個月間 總輸出額의 69.34%가 30 S 以下의

<第7·8圖> 品種別綿製品輸出比率

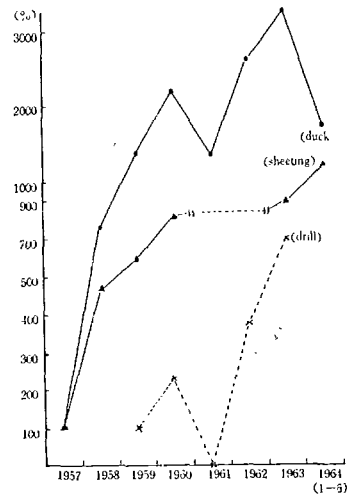


低品位品이며 특히 高級品으로 指稱되는 「포플린」은 不過 0.84%에 지나지 않다는 面에서 韓國綿織物輸出品質構造의 低位性을 窺知할 수 있다.

또한 主要品種의 輸出趨勢를 볼때 輸出構造의 不安定樣相이 또다시 露呈된다. 즉 輸出趨勢가 時系列上 繼續的으로 連續되어 있는 品種 즉 1957年以來 安定的으로 輸出되고 있는 所謂 安定的品種은 幾個에 不外하다는 것이다. 第7·9圖에서 보듯 繼起的輸出이 이루어지고 있는 品種은 帆布(duck) 뿐이며 繼續的인 品種은 玉唐木, 太綾 및 綿絲이다. 따라서 이를 除外한 其他品種은 舉皆가 1963年 以後에 輸出되기 始作한 新規輸出品種이다. 이와 같은 面에서도 輸出構造의 弱體性이 두드러지게 들어나고 있는 것이다.

帆布輸出은 1957年을 基準으로 할때 1961年의 異例的인 下降外에는 꾸준히 上昇趨勢를 나타내는데 1963年에는 3,086.36%의 水準에 이르고 있으며 玉唐木도 增大趨勢를 나타내다가 1961 및 1962年엔 輸出이 斷絶되었으나 1963年以來 上昇趨勢를 나타내고 있다. 太綾도 1961年의 거의 全無에 가까운 僅少한 輸出이 이루어진 年間을 除外하고는 上昇趨勢를 나타내는데 1963年엔 708.08%

<第7·9圖> 主要輸出綿製品輸出趨勢



〈第7・6表〉 綿製品品目別輸出実績 (單位:千弗)

品目	年度		1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964 (1~6)	計
	輸出額	趨勢比									
Cotton yarn	輸出額		997	—	—	—	—	—	53	131	11.81
	趨勢比		100.00	—	—	—	—	—	5.32	13.14	—
	構成比		78.19	—	—	—	—	—	1.11	2.15	5.91
Duck	輸出額		66	503	928	1456	907	1571	2037	1,157	8,625
	趨勢比		100.00	762.12	1,406.06	2,206.06	1,374.24	2,380.30	3,086.36	1,753.03	—
	構成比		5.18	53.56	58.81	59.54	99.78	80.72	42.61	18.98	43.19
Drill	輸出額		—	—	99	236	2	347	701	—	1412
	趨勢比		—	—	100.00	238.38	2.02	377.78	708.08	—	—
	構成比		—	—	6.27	9.65	0.22	19.23	14.66	—	7.07
Sheeting	輸出額		92	436	551	753	—	—	818	1,159	3,809
	趨勢比		100.00	473.91	598.91	818.48	—	—	889.13	1,259.78	—
	構成比		7.22	46.43	34.92	30.80	—	—	17.11	19.02	19.08
Osnaburg	輸出額		120	—	—	—	—	—	—	—	120
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		9.41	—	—	—	—	—	—	—	0.60
Print cloth	輸出額		—	—	—	—	—	—	143	106	249
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	74.13	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	2.99	1.74	1.25
poplin	輸出額		—	—	—	—	—	—	56	112	168
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	200.00	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	1.17	1.84	0.84
Napkin	輸出額		—	—	—	—	—	—	91	229	320
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	251.65	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	1.90	3.76	1.60
shirting	輸出額		—	—	—	—	—	—	836	2785	3621
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	333.13	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	17.49	45.69	18.13
cotton tape	輸出額		—	—	—	—	—	—	13	15	28
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	115.38	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	0.27	0.25	0.14
cotton ribbon	輸出額		—	—	—	—	—	—	—	7	7
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	—	0.12	0.4
Bag Fabrics	輸出額		—	—	—	—	—	—	13	—	13
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	0.27	—	0.07
Flannel	輸出額		—	—	—	—	—	—	10	194	204
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	1,940.00	204,0.00
	構成比		—	—	—	—	—	—	0.21	3.18	1.02
Towel	輸出額		—	—	—	—	—	—	10	48	58
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	100.00	480.00	580.00
	構成比		—	—	—	—	—	—	0.21	0.79	0.29
Jungle shirts	輸出額		—	—	—	—	—	—	—	4	4
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	—	0.07	0.02
Cotton glove	輸出額		—	—	—	—	—	—	—	1	1
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	—	0.02	0.005
Man's under-pants	輸出額		—	—	—	—	—	—	—	21	21
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	—	0.35	0.11
Lady's duster	輸出額		—	—	—	—	—	—	—	52	52
	趨勢比		—	—	—	—	—	—	—	—	—
	構成比		—	—	—	—	—	—	—	0.85	0.26

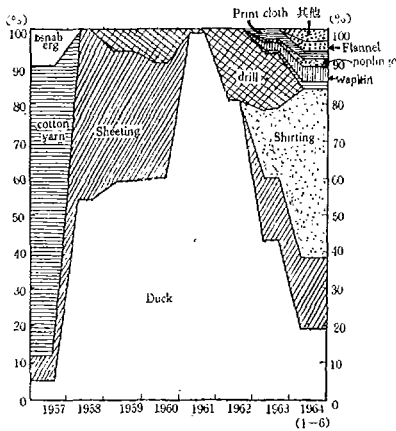
Bed sheets	輸出額								43	43
	趨勢比									
Yarn dyed sheeting	輸出額								15	15
	趨勢比								0.25	0.08
Cotton diobbed cloth	輸出額								4	4
	趨勢比								0.07	0.02
Cotton flannel robe	輸出額								13	13
	趨勢比								0.21	0.07
計	輸出額	1,275	939	1,578	2,445	909	1,945	4,781	6,095	19,968
	趨勢比	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

※ 四捨五入關係로 合計에 若干의 誤差가 있음.

第7·3表의 計數와 若干 相異하나 그대로 計算함.

資料源: 産業銀行調查部, 『産銀調査月報』, 第107號, 1964, 10, pp. 10~11. 表 11 및 12表에 의하여 編制함.

〈第7·10圖〉  
品種別綿製品輸出推移



에 이르렀으나 1964年 上半期엔 輸出이 全無하는 이와 같은 事實은 韓國産綿布에 대한 安定的 輸入需要가 恒存하지 않는다는 假定을 妥當視하게 하는 것이라 할 수 있다.

構成比推移面에서 볼때 綿製品輸出品種의 不安定的多樣性을 窺知할 수 있다. 즉 7年 6個月間에 綿製品輸出品種構造는 構造의 變革을 거치고 있는데 1957年 以前엔 綿絲 즉 中間製品의 輸出이 中心이었는데 1958年 以來로는 帆布 玉磨木 및 太綾을 中心으로 하는 輸出構造를 지녔다가 1963年 以來로는 그것이 多樣化되는 傾向을 뚜렷이 나타내

고 있는데 이는 品種構造의 面에서의 近代化라 할 수 있다. 그러나 于今 綿製品輸出品種構造가 低位的이라는 事實은 否定할 수 없으며 주로 30番手以下の 太絲를 中心으로 하는 綿織物의 輸出에 依存하고 있음을 알 수 있다.

따라서 輸出品種構造의 安定化와 高品位品輸出比率의 增大를 통한 多樣化 및 近代化가 이루어져야 한다.

### 3. 綿織物供給構造

#### (1) 概說

韓國에 있어서의 綿紡織産業을 韓國의 社會構造에 一大變革을 劃한 1945年의 8.15解放

이라는 歷史的轉機를 基點으로 考察한다면 이는 從來에는 產業의 比重이 微微하였으나 解放以後 갑작스러이 脚光을 받기 始作하여 產業界에 參劃하게 되었던 數多한 餘他新規 내지 新興產業과는 달리 在來로부터 產業基盤이 確立되어 있었다는 點에서 在來產業이라 할 수 있는 것이다. 事實 綿紡織產業은 比較的 오랜 歷史와 큰 資本力을 바탕으로 하여 日帝植民地下에서 成長過程을 밟아 왔는데 歷史的으로 본다면 卽今 48年前인 1917年에 처음으로 日本資本主義의 尖兵役割을 한 日本의 三井財閥系의 纖維資本에 의하여 資本金 500萬圓의 朝鮮紡織會社가 設立되고 5年後인 1922年에 釜山工場이 完工되어 紡績機 15,200 鍾와 織機 610 臺로서 操業하기 始作한 것<sup>(41)</sup>이 韓國綿紡產業史의 開卷을 뜻하는 嚆矢이다. 綿紡產業은 近代產業革命의 主軸의 部門이었던 까닭에 이를 통하여 資本蓄積과 產業近代化가 이루어진다고 한다면 韓國에 있어서의 產業近代化를 위한 基幹產業인 綿紡織產業은 民族資本이 아닌 植民資本에 의하여 創設되었다는 點에서 韓國의 참된 意味에서의 近代化를 위한 契機는 被奪當하였다고 않을 수 없는 것이다.

그러나 곧 이어 그 翌年인 1919年에 民族資本에 의한 京城紡織會社永登浦工場이 設立되었는데 土着民族資本의 零細성이 如實히 露呈되고 있다. 그 까닭은 植民資本에 의한 朝鮮紡이 500萬圓의 公稱資本金을 가졌음에 반하여 京紡은 다만 100萬圓에 不外하였다는 點에서 窺知할 수 있는 것이다. 그러나 이와 같이 零細한 土着民族資本일망정 近代化의 旗手인 綿紡產業에 繼續하여 投入되지 못하였던 까닭에 京紡은 解放以前期에 있어서의 唯一한 民族資本에 의한 企業이라는 點에서 그 意義를 찾을 수 있는 것이다<sup>(42)</sup>.

그러나 1934年 以來로는 日本의 植民的纖維資本이 韓國綿紡產業界를 風靡하였는데 例컨대 東洋紡, 鍾淵紡, 大日本紡, 日本帝國纖維, 吳羽紡등이 繼續投資하여 왔던 것이다. 그러므로 解放當時의 時點에서 볼때 相當한 綿紡織施設이 殘存하여 있었으며 그것은 解放以後의 韓國綿紡產業을 위해 收奪을 통하여 이룩하여 물려준 日帝의 遺産인 것이다. 1945年

(41) 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 產業』, 1962, p. 267 및 大韓紡織協會, 『纖維年報』, 1962~1963, 1963, p. 148.

(42) 그러나 이의 買辦의 性格을 判別할 具體的資料는 없으나 紡協資料에 의하면 1937年 京紡은 滿洲蘇家屯에 資本金 1,000萬圓의 紡織會社를 設立하였었고 그 以後 擴張一路를 걸고 있는데(同上書, pp. 148~149 參照) 이는 “亡國以後 특히 農工併進段階에 들어선 近代化過程의 第2期에 있어서의 民族企業은 民族產業資本家의 꾸준한 努力으로 相對的으로 [그數가] 增大되었음에도 不拘하고 資本額은 오히려 相對的으로나 絕對的으로나 減少되어 가고있다.”(林鐘哲, 『“不平等深化過程의 展開로서의 韓國의 工業化, 1910~1960, (其2)”』, 서울大學校商科大學韓國經濟研究所, 『經濟論集』, 第Ⅲ卷, 第3號, 1964. 9., p. 161 參照)는 歷史的 事實과는 어긋나는 것이며 더구나 零細土着民族資本이 不平等의 機構의 制約下에서 擴大再生産을 위한 기틀을 마련하고 또한 滿洲에로의 植民資本으로서의 移投가 이루어졌었다는 것은 間接的으로 民族企業을 標榜하는 京紡의 買辦性을 示唆하는 것이라 않을 수 없다.



8.15 解放當時 8社 10工場의 綿紡施設은 紡績機가 253,848 臺, 織機가 8,640 臺이었는데 이를 1922年 最初로 近代의 綿紡施設이 이루어진 朝紡釜山工場의 施設과 對比하여 보면 第 7·6 表에서 보듯 23 個年間に 紡績機臺數는 1670.50% 즉 約 17 倍의 規模로 擴張되었으며 製織機臺數는 1416.39% 즉 約 14 倍의 規模로 擴張하였는데 年間施設擴張率을 보면 紡績機가 72.61% 製織機가 61.58%이다.

綿紡産業은 商品의 特殊性 즉 衣料生活을 위한 大衆生活必需品이라는 性格때문에 近代의 大量生産體制의 確立을 可能하게 하며 아울러 生産 및 消費 兩面에 걸쳐 公衆과 密接한 關聯을 가지는 公益性이 強한 反面 자칫하면 大衆收奪의 道具産業化할 可能性이 많은 것이다. 따라서 日本帝國主義는 韓國國民의 差等的低賃金을 통한 原料蒐集 및 加工을 통한 勞

<第7·7表> 綿紡織成長趨勢 (1922~1945)

區 分 \ 年 度		1922	1937	1945	年平均成長率
紡績機	臺數	15,200	196,464	253,848	—(%)
	趨勢比	100.00	1292.53	1,670.05	72.61
	對前期構成比	—			
製織機	臺數	610	6,106	8,640	
	趨勢比	100.00		1,416.39	61.58
	對前期構成比	—			

※ 複合平均值임.

資料源: 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』 p. 267 및 大韓紡織協會, 『纖維年報』 1962~1963, 1963, p. 148 에 의함.

動收奪과 綿이 大衆의 必需消費品이어서 需要의 所得彈力性이 거의 零에 가까운 아니 바로 零인 點을 利用하여 消費面에서도 收奪을 強行하여 왔었을 것이며 따라서 日本의 植民의 纖維資本은 韓國에 있어서 綿紡産業을 急進的으로 發展시켜 왔던 것일 것이다<sup>(43)</sup>.

이와 같은 日本植民資本의 韓國에의 競合의 進出에 의한 急進的發展(第7·8表 參照)은 1945年의 時點에서 볼때 韓國의 近代化를 위한 輕工業遺産을 마련하여 주었음은 前述한 바와 같다.

(43) a) 日本帝國主義의 政策下에서 政行된 덤핑輸出은 開化期 즉 明治維新以前에 있어서는 日本의 低賃金構造를 통하여 이루어졌음과 마찬가지로 1962年 즉 大正末期以來의 그것은 相對的으로 더욱 低位水準에 있었던 植民地韓國의 收奪을 통하여 더욱 高潮되었을 것이다.

b) 勿論 이와 같은 韓國의 與件이 이를 可能하게 한 唯一한 要因은 아니며 日本內에 있어서의 與件도 一要因이었음은 勿論이다. 즉 獨占資本이 獨占強化를 통하여 卡텔을 完成하고 이를 통한 高率 즉 最高 65%~最低 12%의 生産制限을 強要當할뿐만 아니라 1931年에 公布된 重要産業統制法의 制約때문에 極大的 獨占利潤의 獲得이 困難하였던 것도 그 一因이다.(矢內原忠雄, 『現代日本小史』 上卷, 1961 p. 117. 大韓紡織協會, 『紡協月報』 1963年 11月號, p. 參照)

〈第7·8表〉  
歸屬分

日本纖維資本의 韓國進出相 및 韓國綿紡產業略史

進出年度	會社名	元初資本額 (萬圓)	初期施設規模(臺數)			解放當時 및 其後의 經緯		現在의 會社名	所在地
			年度	紡 錘	織機	年度	內 譯		
1917. 11	朝鮮紡織株式會社	500	1922	15,200	610	1945	管理委員會	朝鮮紡織工業株式會社	釜山
						1946	韓一實業公社(管理人制)		
						1947	朝鮮紡織會社		
						1948	株式會社制還元		
						1949	大邱메리야스工場分離		
						"	大邱紡績會社(舊群是紡績公社)統合		
						1955	朝紡株式會社釜山工場 政府로부터 賃貸契約		
						"	同社 大邱工場을 大韓紡織株式會社에 賃貸		
						"	業體變更(同名)		
						"	同釜山工場 拂下		
1919. 10	※京城紡織株式會社	100	1925	25,600	896	1937	滿洲蘇家屯에 資本金 1,000萬圓의 南滿紡織株式會社設立	京城紡織株式會社	서울
1934. 9	鐘淵工業株式會社(現鐘紡)光州工場	—	1934	38,368	1510	1945	朝鮮實業公社光州工場(管理人制)	全南紡織株式會社	光州
						1948	全南紡績公社로 改稱		
						"	大韓紡織公社永登浦工場吸收		
						1952	同工場分離		
						1953	株式會社制		
						1981	日新紡織株式會社로 兩分分割		
1934. 10	東洋紡織株式會社 川工場仁	—	—	—	—	1945	東洋紡織公社(管理人制)	東洋紡織株式會社	仁川
						1947	第一紡織公社로 改稱		
						1949	同上社에서 分離 德興工場(舊朝鮮製麻紡織株式會社)을 吸收하여 東洋紡織公社로 改稱		
						1955	政府로부터 賃貸借		
						"	拂下(25億圓) 東洋紡織株式會社		

1935.	7	鐵淵工業株式會社 京城工場	—	1936	49,720	1,525	1945	軍政管理 朝鮮實業公社 (서울工場)	坂本紡織株式會社	서울
							1946	美軍政紡織工場 運營部永登浦工場 (管理人制)		
							1947	高麗紡織公社 永登浦工場		
							1948	單獨으로 高麗紡 織公社로 編制		
							1949	春川工場吸收合併		
							1953	泰昌紡織株式會社 에서 550萬弗 融 資받음		
							1955	泰昌紡織株式會社 에서 賃借		
							1956	拂下(1億7,000萬 圓)		
							1963	僑胞實業家買收改 稱		
1939.	4	大日本紡織會社 京城工場	—	—	—	—	1945	軍政管理	韓永紡織株式會社	서울
							1946	大韓紡織公社로 改稱(管理人制)		
							1949	全南紡紗 統合, 同社서울工場이 됨		
							1952	拂下(5,399萬圓)		
							1953	韓永紡織株式會社		
1939.	4	日本帝國製 麻纖維株式會社 仁川工場	—	—	—	—	1945	軍政管理	興韓紡織株式會社	仁川
							1949	東洋紡織公社 鶴翼工場으로 吸收統合됨		
							1952	拂下(從業員代表, 緣故權:2821萬圓)		
							1953	興韓紡織株式會社		
1941.	2	朝鮮紡織株式會社 分工場	—	—	—	—	1943	메리야스工場	內外紡織株式會社	大邱
							1945	軍政管理		
							1949	朝紡斗分離, 大邱메리야스公社		
							1950	拂下(52,600萬圓 優先權)		
							1953	政府融資 252,644 弗		
							1955	株式會社改編		
1942.	12	朝鮮吳羽紡 織株式會社	—	—	—	—	1945	軍政管理	大田紡織株式會社	大田
							1951	拂下(12億5,000 萬圓)		
							1953	株式會社改編		

<新設分>

設立年度	會社名	元初 資本金	創立時施設			沿革		所在地
			年度	紡錘	織機	年度	內譯	
1949. 1	金星紡織株式會社	1億圓	1949	2,000	—	—	新規設立	安養
1949. 3	三護紡織株式會社	3億圓	1949	2,800	—	1955	新規設立 政府融資 471,000弗	大邱
1952. 3	豐韓產業株式會社	—	1958	10,240	—	1953	(新規設立) 政府融資 419,000弗	大田
1953. 11	太平紡織株式會社	1億圓	1953	10,000	50	1953	新規設立 三興紡織株式會社設立	安養
						1954	現名으로 改稱	
1953. 3	國安紡織株式會社	1億圓	1954	10,000	—	1953	新規設立 政府融資 364,000弗	天安
1953. 8	大韓紡織株式會社	1億圓	1954	10,000	—	1953	新規 및 吸收合併 政府融資 350,000弗	大邱
						1955	朝紡大邱工場賃借	水原
						1955	同工場拂下 (7億圓)	
1961. 4	日新紡織株式會社	—	—	—	—	1961	全南紡織株式會社와 兩分分離하여 設立됨	光州

※ 日系資本이 아닌 民族資本에 의한 것이라 함.

(資料源: 大韓紡織協會, 『纖維年報』 1962~1963, 1963, pp. 148~154 의 하역 編製하였음.)

解放이 되자 日系資本에 의한 綿紡織產業施設은 敵産企業體로서 歸屬管理케 되었는데 解放으로 인한 獨自的循環構造의 形成을 強制받지 않을수 없었던 綿紡業界에는 老朽施設, 附屬機器調達源의 喪失, 施設稼動을 위한 潤滑油 其他 化工藥品의 輸入杜絶과 潤渴, 技術不足과 分散 및 原棉確保難 經營者不足등 許多한 難題가 山積해 있었다. 事實 8.15 解放當時의 原棉在庫는 月間消費量 約 5,392 萬 lbs(10,784 億)를 基準하여 約 5 個月程度의 所要量에 不過하였던 것이다<sup>(44)</sup>.

이와 같은 與件을 前提로 綿紡業界는 整備過程을 밟지 않을 수 없었는데 1946 年末 現在로 紡機 254,208 錘 織機 8,142 臺가 稼動하게 되었으며 이에 活力을 둔 것은 1947 年부터 GARIOA 에 의한 原棉導入으로서 第 7·9 表에서 보듯, 8.15 當時에 對比하여 紡機 24.71% 織機 5.04%의 施設擴大를 가져 왔으며 生産量은 第 7·12 表에서 보듯 비록 戰前水準에 이르지 못하였다 하더라도 1945 年에 對比하여 136.69%의 趨勢水準에 이르므로서 援助에 의한 安定化傾向이 이루어져 持續的成長의 可能性을 示顯하였으나 1950 年 6 月 25 日 勃發한 動亂으로 因하여 第 7·10 表와 같이 綿紡產業은 極甚한 打擊을 입었는데 즉 全紡機의 68.81% 全織機의 62.67%가 燒失當하였으며 全建物の 約 5 割에 該當하는 延建坪 80,538 坪 및 綿布 932,000 嗎의 被害를 입었던 것이다.

(44) 大韓紡織協會, 『紡協創立十週年記念誌』 1957, p. 33.

〈第7·9表〉 綿紡產業成長(1945~1950)

年 度	區 分	1945	1950	對前期成長比	年平均成長率
	紡績機	253,848 鍾	316,572 鍾	124.71	4.94
	製織機	8,640 臺	9,075 臺	105.04	

(資料源：第7·7表 및 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 產業』 p. 267 에 의함.)

〈第7·10表〉 綿紡產業施設被害狀況(6.25 動亂期間)

區 分	年 度	1950. 6.	1951. 12	被 害 率
	紡績機	316,572 鍾	217,848 鍾	68.81 (%)
	製織機	9,075 臺	5,687 臺	62.6

(資料源：The Spinners and Weavers Association of Korea, *Outline of the Korean Cotton Textile Industry*, 1961, p. 4 에 의함.)

그以後 綿紡工業은 復興段階를 거치면서 施設의 復舊, 代替, 再生등 過程을 거쳐 施設 擴張을 거듭함과 아울러 成長하여 왔다. 그리하여 1953年 休戰이 成立함에 이르러 企業 意慾이 旺盛하게 誘發되고 1945年來 最高의 外國援助를 受入하게 되므로서 復興段階로 접어들게 되는데 이러한 復興景氣는 國民生活上의 基本的需要를 充足하기 위한 消費財產 業에의 外援의 集中的投入에 의하여 成立된 것이다<sup>(45)</sup>. 그러므로 安易하게 外援의 短期的 集中注入을 통하여 成立된 綿紡產業界의 近視眼의 放漫經營은 第7·11表에서 보듯 1955 年來 外換의 實勢에로의 評價가 이루어지게 됨에 따라 總原價의 70餘%를 占하는 原棉購 買原價가 高騰하게 打擊을 받았으며 아울러 軍納弗에 의한 導入外國綿絲와의 競合, 惡循 環過程에서 派生하는 資金難 및 購買力低調등 諸要因이 累積하게 되어 마침내 經營合理 化를 問題意識化하지 않을 수 없게 되었던 것이다<sup>(46)</sup>.

이와 같이 불매 綿紡織產業의 輸入依存의 內需產業으로서의 性格을 쉽사리 알 수 있는 것이다. 그런데 綿織物은 國民衣料生活의 基軸으로서 緊急度가 높기 때문에 政府는 特惠의 인 低換率로서 原棉을 購入하도록 하므로서 國民衣料生活에 寄與하겠금 綿紡產業을 冷酷한 現實의 與件의 風雨속에 放置하지 않고 溫存시키는 助成政策을 採擇하여 왔었다. 그럼에도 不拘하고 紡織業이 「三白의 榮華」를 누릴수 있어 不正蓄財의 汚名을 쓰게 된 機緣이 된 弗貨貸與(dollar loan)의 惠澤으로 長期的展望하나 세움이 없이 消費的施設投資에 汲汲 하였고 이에 所要되는 原棉引受資金의 融資등 特惠로 因해 紡織분이 이루어졌으며 過當한

(45) 拙稿 「韓國輸出商品의 長期的輸出可能性에 관한 商品學的考察(其 1~序說)」 서울大學校商 科大學韓國經濟研究所, 『經濟論集』 第Ⅲ卷, 第2號, 1964. 6, pp. 144~115. 參照.

(46) 大韓紡織協會, 『紡協月報』 1963, 11. p. 68

<第7·11表>

原棉購買適用換率推移

(基準: 1美弗)

時 期	區 分		公 定 換 率 (A)		原棉適用換率(B)		格 差 (A-B)	備 考
	換 率	單 位	時 期	換 率	時 期	換 率		
1945. 10. 1	15圓	圓	0.015	圓	—	—	—	
1947. 7. 15	50〃	圓	0.05	圓	—	—	—	
1948. 10. 1	450〃	圓	0.45	圓	—	—	—	
1949. 6. 14	900〃	圓	0.9	圓	—	—	—	
1950. 5. 1	1,800〃	圓	1.8	圓	—	—	—	
〃 5. 15	1,600〃	圓	1.6	圓	—	—	—	
〃 6. 15	1,800〃	圓	1.8	圓	—	—	—	
〃 11. 1	2,500〃	圓	2.5	圓	—	—	—	
1951. 11. 10	6,000〃	圓	6.0	圓	—	—	—	
1953. 12. 15	180圓	圓	18	圓	1953.	180圓	0	1953. 2. 4 100圓=1圓
1955. 8. 15	500〃	圓	50	圓	1955. 8	310 500	190 0	
1960. 2. 23	650〃	圓	65	圓	1960. 2. 23	800	-150	實 勢 換 率 適 用
					〃 8. 19	920	-270	
					〃 11. 22	960	-310	
1961. 1. 1	1000〃	圓	100	圓	1961. 1. 1	1000	0	最 高 換 率
1961. 2. 2	1300〃	圓	130	圓	〃 2. 1	1300	0	1962. 6. 10 10圓=1圓
1964. 5. 3	255圓	圓	255	圓				單 一 換 率

(資料源: 『韓國日報』1964. 5. 4. p. 4. 및 大韓紡織協會, 『紡協月報』1963年 11月號. p. 68 註 17 에 의함.)

施設投資競争은 마침내 過剩施設로 操業短縮現象까지 惹起시켰다는 것<sup>(47)</sup>은 가장 效率的으로 使用說되었어야 할 外貨資源의 浪費는 勿論이나 이러한 特權의 背景下에 成育된 企業 實勢의 非合理性이 그대로 露呈된 것이라 아니 할 수 없다. 이미 第7·11表에서 보았듯 經營暗市場換率보다 恒時 低評價되기 마련인 公定換率水準보다 더욱 低率의 換率로 原棉購買資金을 特權의 惠與받고 또한 이를 導入할때 所要되는 引受資金까지 融資받으면서 特惠에 緣由하는 超過利潤의 獲得에만 汲汲하여 早晚間 다투어 經濟秩序의 正常化에 따른 特權의 排除 및 競争의 激化에서 오게 될 經營體質改善은 念頭에도 없이 漂流의 特惠的 依存經營體制의 維持를 통해서만 學習의 綿紡企業이 停滯하였었기 때문에 前述한 바와 같이 1955년부터 綿紡産業에의 特惠의 排除에 不外한 現實化過程으로서 原棉購買資金換率을 從來의 180:1에서 310:1로 引上하자 即刻의 不景氣에 陷入한다는 것은 綿紡産業構造의 非合理性 내지 不健全性을 如實히 들어낸 것이라 않을 수 없는 것이다.

이와 같은 면에서 韓國綿紡産業構造의 時急한 合理的構造改編 및 強化가 要請되며 아울러 大衆産業(public industry, popular industry)으로서의 經濟的使命과 國民經濟的經營倫理

(47) 這問의 事情에 對하여는 『서울經濟新聞』1962年 11月 20日, p. 2 參照.

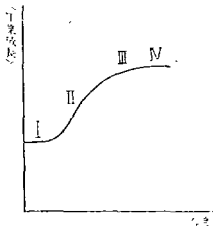
觀의 確立은 勿論 近代의 經營管理를 위한 科學的 經營管理技術의 導入이 輸出增進에 앞서 必要하리라 생각된다.

(2) 供給構造分析<sup>(48)</sup>

日帝纖維資本의 遺産으로서의 綿紡織施設을 引受받은 韓國의 新興纖維資本家는 이의 運營을 통한 利潤獲得을 目標로 하지 않을 수 없었으며 이는 또한 一般需要供給의 法則에 適合하는 型態로 發展되지 않을 수 없었다.

그런데 一般的으로 보아 後進地域에 있어서의 輕工業은 輸入代替產業으로서 發展함이 原則인데 解放當時 이미 日帝資本에 의한 綿紡施設과 같은 輕工業의 建設은 韓國綿紡業界에 施設建設期間만큼 輕工業發展의 期間을 短縮시켜 준 셈이 된다. 따라서 1945年의 時期에서 본다면 綿紡產業은 建設投資段階 즉 資本의 懷妊期를 比較的 短時日內에 거쳐 新設企業이 稼動하게 되는 것과 如一한 段階에 이르렀음을 알 수 있는 것이다. 이와 같이 하여 近代產業으로 發展하여가는 產業의 成長段階는 비록 各產業部門마다 그 期間의 長短의 差는 있으나 所謂 工業成長法則이라 불리워지는 다음과 같은 4段階를 거치지 않을 수 없게 된다<sup>(49)</sup>. (第7·11圖參照)

<第7·11圖>  
工業成長過程



- (1) 實驗期(period of experimentation)
- (2) 急速成長期(period of rapid growth)
- (3) 成長鈍化期(period of diminished rate of growth)
- (4) 安定 또는 衰退期(period of stability or decline)

그런데 各段階別期間의 長短은 다음과 같은 要因에 의하여 決定된다고 한다.

- (1) 技術의 發展(changes in technical progress)
- (2) 需要의 變動(changes in demand)
- (3) 外國과의 競爭(competition from foreign countries)
- (4) 新規產業과의 競爭(competition from new industries)
- (5) 補完產業의 發展(development in supplementary industries)
- (6) 人口의 增加(changes in population growth)

이제 이와 같은 典型的 工業成長過程에 비추어 韓國綿紡工業의 成長過程을 分析하여 보기로 한다.

(48) 大韓紡織協會, 『紡協月報』 前揭號, pp. 69~73 參照.

(49) cf. Alderfer, E.B., Michl. H.E., *Economics of American Industry*, 1957, pp. 13~14.

모든 産業은 需要의 前提없이는 供給構造의 擴大를 企圖할 수는 없으며 供給構造의 擴大 즉 工業成長은 需要의 뒷받침없이 存在할 수 없다. 따라서 需要 其他 要因을 一定하다고 보고 다만 綿絲 및 綿布供給構造의 推移를 통하여 綿紡産業의 成長過程을 보고자 第7·12表와 같은 綿絲 및 綿布生産實績資料를 前提로 供給趨勢線의 屈曲이 보다 緩慢해져 趨勢를 淸사리 看取할 수 있게끔 3個月 移動平均을 算出하고 이를 圖示하여 보면 第7·12圖와 같다.

이에서 볼때 韓國綿紡工業에는 前述한 바와 같은 實驗期가 없었음을 알 수 있다. 즉 1945年 以來 1949年까지가 社會經濟의 混亂期이였음에도 不拘하고 비록 成長速度는 낮았다 하더라도 供給曲線이 成長的인 上昇勢를 나타내고 있는 까닭이다. 事實 綿製品이 大衆消費品이라는 點과 이의 生産을 위한 施設이 이미 確保되어 있었다는 點을 勘案한다면 上昇勢는 當然하다 양을 수 없는 것이다. 다만 成長速度가 낮다는 것은 舊式紡織機에 의한 低水

<第7·12表>

綿絲 및 綿布生産量

(單位 綿絲: lb  
綿布: 疋)

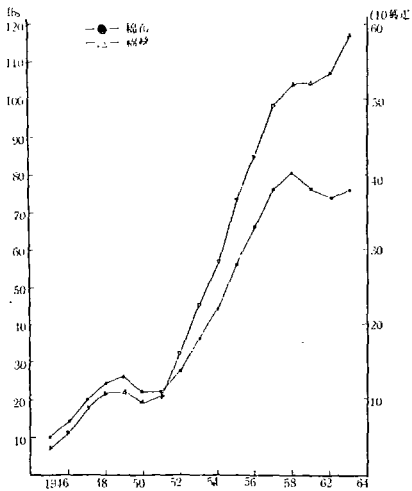
年 度	綿 絲			綿 布		
	生 産 量	3個月移動合計	3個月移動平均	生 産 量	3個月移動合計	3個月移動平均
1945	645,600	—	—	38,113	—	—
1946	8,825,000	21,765,418	7,255,418	551,053	1,353,927	451,309
1947	12,294,818	34,221,858	11,407,286	764,761	2,007,856	669,285
1948	13,102,040	53,563,900	17,854,633	592,042	3,062,743	1,020,914
1949	28,167,042	64,542,418	21,514,139	1,605,940	3,731,855	1,243,952
1950	23,273,336	64,491,916	21,497,305	1,433,873	3,791,671	1,263,890
1951	13,051,538	57,557,308	19,185,667	751,858	3,265,481	1,088,494
1952	21,232,434	63,594,160	21,198,053	1,079,750	3,341,990	1,113,997
1953	29,310,188	96,452,48	32,150,806	1,510,382	4,416,114	1,472,038
1954	45,909,796	133,795,847	44,598,616	1,825,982	5,532,328	1,844,109
1955	58,575,863	172,077,389	57,359,130	2,195,964	6,610,232	2,203,411
1956	67,591,730	217,449,080	72,483,027	2,588,286	8,285,653	2,761,884
1957	91,281,487	255,328,276	85,109,425	3,501,403	9,909,545	3,303,182
1958	96,455,059	294,622,184	98,207,395	3,819,856	11,442,603	3,814,201
1959	106,885,638	311,816,020	103,938,673	4,121,344	11,919,370	3,973,123
1960	108,475,323	312,783,145	104,261,048	3,978,170	11,448,483	3,816,161
1961	97,422,184	321,646,431	107,215,477	3,348,969	11,161,880	3,720,627
1962	115,748,924	351,105,105	117,035,035	3,834,741	11,519,535	3,839,845
1963	137,933,997	—	—	4,335,825	—	—

※ 綿布 1949年 以前分은 40 yds=1疋로 換算한 것임.

(資料源: 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, p. 18 및 p. 26. 但 1949年 以前分은 同, 『紡協月報』 前揭號, p. 71 第8表에 的함.)



<第 7.12 圖> 綿絲 및 綿布生産



準의 生産性 및 低稼動率에 緣由하는 것이라 생각 된다.

1950 年만에 突發한 6.25 事變은 前述한 바와 같이 綿紡織施設中 紡績施設의 68.81% 製織施設의 62.67%를 被損케 함으로써 이의 成長을 停滯케 하였는데 이는 外生的인 要因에 의한 不可避한 現象이다.

그런데 戰局이 小康狀態를 維持하고 復興段階에 들게 된 1952 年부터는 急速成長期로 移入하게 되어 綿絲, 綿布 共히 또다시 成長過程을 밟게 된다. 그리하여 1957 年 以來로는 成長率이 鈍化되어 安定 내지 停滯期에 들어가는 듯 하였으나 1962 年

부터 다시 成長하려는 氣勢를 示顯하고 있는데 이는 1960 年の 4.19 革命, 1961 年の 5.16 革命과 같은 社會經濟的不安에 緣由한 生産水準의 低調와 그 以後의 輸出增進에 의한 것이라 생각된다. 따라서 4.19 革命 및 5.16 革命과 같은 外在的인 要因이 없었다면 韓國綿紡織工業은 그대로 成長水準을 持續하였을지도 모르는 일이다.

이와 같은 綿紡織工業發展過程을 통해 볼때 이제 相對的인 意味에서 國內需要는 飽和狀態에 이르고 있으며 따라서 輸出需要의 增大만이 綿紡織工業의 擴大發展을 可能하게 하는 要因임을 看取할 수 없는 것이다.

(3) 供給趨勢構造

1953 年以來의 綿布生産實績을 보면 第 7.13 表와 같으며 生産趨勢와 對前年增減比를 圖示하면 第 7.12 圖 및 第 7.13 圖와 같다.

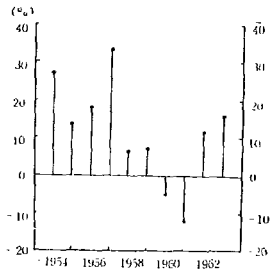
<第 7.13 表> 綿布生産實績 (單位: 1,000疋 = )

區分 \ 年度	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
生産量	1,510	1,926	2,196	2,588	3,470	3,725	3,984	3,772	3,325	3,718	4,326
趨勢比	100.00	127.55	145.43	1,3.39	229.80	246.69	263.78	249.80	220.20	246.23	286.49
對前年增減比	—	27.55	14.05	17.85	34.08	7.35	6.93	-5.30	-11.85	11.63	16.35

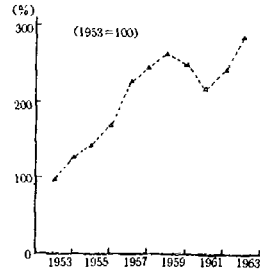
註: 疋 = 40 yds 인.

(資料源: 韓國產業銀行, 『韓國의 産業』 1962, p 265 에 의함. 但 1957 年以後分은 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, p 25 에 의함.)

〈第 7·13 圖〉 綿布生產趨勢



〈第 7·14 圖〉 綿布供給擴張推移



1953 年을 基準으로 하여 불매 供給趨勢는 累年 增大傾向을 示顯하여 1959 년에는 趨勢 水準이 263.78%에 이르고 있으며 1953~1959 年에 이르는 6 個年間的 平均成長率은 43.96% 에 이르고 있다.

이와 같은 高率의 成長趨勢의 持續은 老朽被害紡織機의 代替, 外援의 積極의인 供與, 政府의 保護育成策, 原料購買外貨資金의 低換率適用에 의한 圓滑한 原料供給, 戰後 綿絲 布에 대한 戰中潛在需要의 顯在化 및 製品品質向上에 의한 需要增大, 技術發展과 經營知識의 向上, 合成化學纖維分野의 未發達에 의한 競合關係의 未造成, 人口의 自然的增加등에 의하여 뒷받침되었다고 할수 있다.

그러나 前述한 바와 같이 4.19 및 5.16 革命에 의하여 1960 및 1961 年의 趨勢水準은 下 向하지 않을 수 없었으나 1962 年부터는 反轉하여 1963 年에는 1953 年에 對比하여 286.49 %의 水準에 이르고 있는데 이는 2 倍半의 生産量을 뜻한다.

對前年增減比를 통하여 綿布供給擴張推移를 보면 1954~1959 年까지엔 增大現象을 꾸준히 示顯하고 있는데 다만 1960 및 1961 年 兩革命期間동안에만 各各 -5.30% 및 -11.85 %나 減縮되고 있다. 이와 같은 社會不安期에는 一般的으로 備蓄을 위한 需要는 勿論 經濟活動의 萎縮으로 인한 相對的 所得不足으로 말미암은 需要減退도 이루어졌으리라 생각 된다. 따라서 必需의性格을 가지는 安定的의需要品은 大體로 需要大衆이 받게 되고 느끼게 되는 社會經濟的不況 내지 不安의 程度에 따라 그 生産은 相當한 影響을 波及받게 되리라 생각된다. 그러나 그 以外에도 政策의 不透明으로 인한 原料供給의 非圓滑도 一因이라 생각 된다.

#### (4) 供給品種構造

韓國에 있어서 生産되는 綿系와 綿布를 各各 番手別 및 品種別로 그 推移를 보면 第 7·14 表와 같으며 이의 1950~1963 年間 生産總額에 의한 構成比, 各品目別趨勢比를 圖 示하면 第 7·15 圖, 第 7·16 圖와 같다.

<第7·14表>

番手別綿絲 및 品種別綿布生産推移

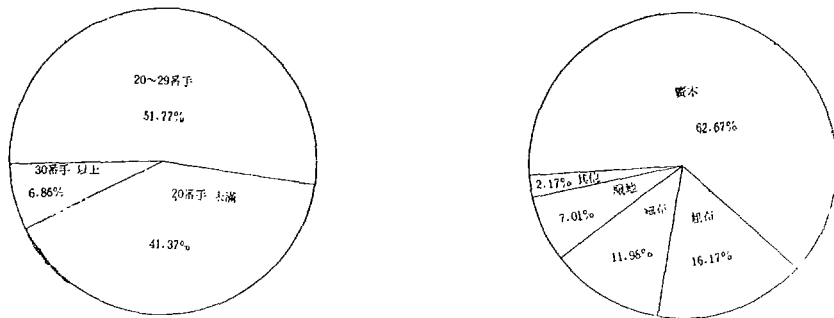
(單位 綿絲: 1,000 lbs  
綿布: 1,00 OR)

品 種	區 分	年 度									計	構 成 比			
		1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963					
綿 絲	20番手未滿	生產量 趨勢比	28,794 100.00	33,155 115.15	44,128 143.25	44,519 154.61	46,889 162.84	44,239 153.64	35,140 122.04	41,371 143.68	45,977 159.68	364,212	41.37		
	20手~29手	生產量 趨勢比	29,324 100.00	32,818 111.92	42,802 145.96	44,459 151.61	52,565 179.26	57,599 196.42	55,106 187.92	64,167 218.82	76,928 262.34			455,768	51.77
	30手以上	生產量 趨勢比	458 —	1,619 100.00	4,351 268.75	7,478 461.89	7,432 459.04	6,638 410.01	7,176 443.24	10,211 630.70	15,029 928.29			60,392	6.86
計			58,576	67,592	91,282	96,455	106,886	108,475	97,422	115,749	137,934	880,372	100.00		
綿 布	廣木	生產量 趨勢比	2,001 100.00	2,260 112.94	2,870 143.43	2,662 133.03	2,687 134.28	2,296 114.74	1,943 97.10	1,660 82.96	1,568 78.36	19,947	62.67		
		粗布	生產量 趨勢比	135 100.00	193 142.96	294 217.78	545 403.70	679 502.96	807 597.78	504 373.33	813 602.33			1,175 870.37	5,145
	細布	生產量 趨勢比	20 —	80 100.00	196 245.00	307 383.75	385 481.25	491 613.75	562 702.50	773 966.25	998 1247.50	3,812	11.98		
		構成	生產量 趨勢比	39 100.00	55 141.03	110 282.05	212 543.59	233 597.44	179 458.99	316 810.26	504 1292.31			584 1497.43	2,232
	其他	生產量 趨勢比	2 —	0.1 —	31 100.00	95 306.45	138 445.16	206 664.51	24 77.42	185 596.77	10 32.25	691	2.17		
		計		2,196	2,588	3,501	3,820	4,121	3,978	3,349	3,935			4,336	31,827

※ 合計에 四捨五入關係로 若干의 誤差가 있음.

(資料源: 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, 1965, p. 19 및 p. 26 에 依함.)

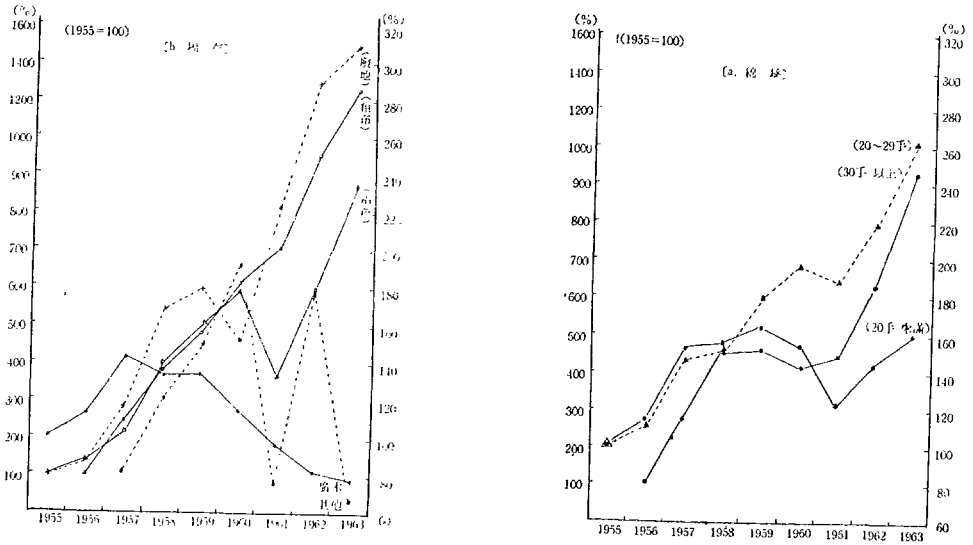
<第7·15圖> 番手別綿絲 및 品種別綿布生産比率



1955~1963 9 個年間 總生産額에 따른 番手別綿絲生産比率를 보면 20~29 番手 所謂 通俗的으로 中番手絲라 할 수 있는 綿絲가 51.77%를 占하며 20 手未滿絲 즉 太絲가 41.37%를 占하며 高級綿布織造에 必要한 細絲인 30 手以上은 不過 6.86%에 지나지 않는다. 이에 서 미루어 韓國綿紡績技術水準의 低位性을 窺知할 수 있다. 다음 品種別綿布生産比率를 보면 廣木이 62.67%로 過半을 占하며 粗布가 16.17% 細布가 11.98% 服地가 7.01% 其

他가 2.17%를 占하고 있다. 廣木 및 粗布生産이 壓倒的이라는 點은 앞서 본 低番手綿絲의 生産이 壓倒的이라는 事實에서 이미 類推할 수 있는 일로서 韓國綿紡織工業이 高品位의 生産에 適合한 生産技術 내지 施設을 保有하지 못하고 있음을 示唆하고 있는 것이다. 이와 같은 面에서 韓國綿紡織工業의 近代化 즉 高級品生産을 위하여는 技術水準의 提高는 勿論이나 이에 對應하는 施設의 近代化가 이루어져야 할 것이다.

<第 7·16 圖> 番絲別綿絲 및 品種別綿布生産推移



番手別綿絲生産推移를 보면 綿絲의 高級化傾向을 看取할 수 있다. 즉 1956年을 基準으로 한 30番手以上 즉 細絲의 生産은 1958~1961年間의 停滯期가 있기는 하나 1961年以後로 急増하여 1963年에는 無慮 928.29%의 趨勢水準에 이르고 있으며 中絲인 20~29番手도 1955年을 基準으로 할때 累増傾向을 나타내어 1963年에는 262.34%에 이르고 있다. 이에 反하여 太絲生産은 1955年을 基準으로 할때 1959年이 頂上으로서 162.84%의 水準에 이르렀다가 下降하기 始作하였으나 1961年부터는 다시 反増하기 始作하였다.

綿布의 경우를 보면 高級品인 細布生産이 累増하고 있는데 이는 高級化傾向의 한 指標라 할 수 있다. 服地와 粗布도 若干의 起伏은 있으나 增大傾向을 나타내고 있으나 低品位品인 廣木만은 1957年을 頂點으로 累減하고 있다. 其他의 變動이 1960年 以來로 특히 激甚한데 이는 統計分類上의 未備때문이라 생각된다.

趨勢傾向을 통하여 看取할 수 있는 事實은 비록 韓國綿絲布生産構造가 低位이기는 하나 高級化傾向을 示顯하고 있다는 點인 것이다. 이에서 미루어 一般적으로 보아 高品位

品生産이 可能한 近代化가 早速히 이루어지지 않으면 안될 것 같다. 왜냐하면 餘他の 後進國도 輕工業化를 서두르고 있는 까닭에 低品位品の 輸出角逐戰에서 脫却하여 獨自的輸出基盤을 確保하려면 뒷보담도 低賃金構造를 骨格으로 하는 高級品の 生産 및 輸出이 이루어지지 않으면 안되는 까닭이다.

(5) 供給潛在性

a) 供給趨勢豫測

第7·13 表의 生産量을 前提로 하여 1964 年以後의 供給趨勢值를 把握하고자 한다.

前述한 바와 같은 生産趨勢를 前提로 供給趨勢方程式을 導出하기 위한 計算節次는 第7·15 表와 같다.

< 第7·15 表 >                      供給趨勢方程式計算                      (單位: 1,000疋)

年 度	生 產 量 (Y)	年 變 換 值 (X)	加 重 生 產 量 (XY)	X <sup>2</sup>	趨 勢 值 (T)
1953	1,510	-5	-7,550	25	1,889.25
1954	1,926	-4	-7,704	16	2,139.40
1955	2,196	-3	-6,588	9	2,389.55
1956	2,588	-2	-5,176	4	2,639.70
1957	3,470	-1	-3,470	1	2,889.85
1958	3,725	0	0	0	3,140.00
1959	3,984	1	3,984	1	3,390.15
1960	3,772	2	7,544	4	3,640.30
1961	3,325	3	9,975	9	3,890.45
1962	3,718	4	14,872	16	4,140.60
1963	4,326	5	21,630	25	4,390.75
計	34,540	0	27,517	110	34,539.95

(資料源: 第7·13 表에 의함.)

이를 前提로 一般式  $Y=a+bx$  에서 未知數  $a$  와  $b$  를 求하여 다음과 같은 趨勢方程式을 얻었다.

$$a = \frac{34,540}{11} = 3,140$$

$$b = \frac{27,517}{110} = 250.15$$

$$T = 3,140 + 250.15x$$

이에 의한 供給趨勢值는 第7·15 表 第6 欄과 같으며 1964 年以後의 趨勢豫測值를 算定하면 第7·16 表와 같고 供給值趨勢值 및 趨勢豫測值를 圖示하면 第7·17 圖와 같다.

이제 이와 같은 供給趨勢豫測의 妥當性을 檢討하기 위하여 實際로 大韓紡織協會에서 協

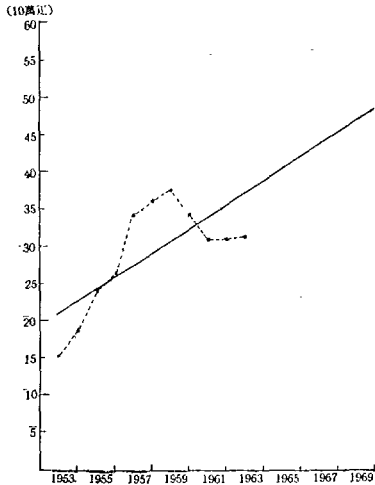
<第7·16表>

綿布供給趨勢豫測

(單位：1,000疋)

年 度	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
趨 勢 豫 測 值	4,640.90	4,891.05	5,141.20	5,391.35	5,641.50	5,891.65	6,141.80

<第7·17圖> 供給趨勢 및 豫測



會傘下各會社의 織機施設の 改替와 新設을 통한 供給擴大計畫値와 中小企業의 그것을 想定包含한 綿布供給計畫値를 合한 總供給計畫値를 把握하고 이와 趨勢豫測値와의 乖離를 살펴 보기로 한다.

前述한 供給擴大計畫値는 第7·17表 第2列과 같으며 趨勢豫測値와의 格差는 第3列과 같다.

擴大計畫値는 1962年度에 大韓紡織協會가 推定한 需要豫測値에 立脚하는 것으로 織機의 完全稼動을 前提로 하여 成案된 것이다. 그러나 現保有織機의 約 3分之1이 舊機 또는 老朽施設인 까닭<sup>(50)</sup>에 操業率이 낮아 제대로 稼動하지 않을 것으로 보고 1960~

<第7·17表>

趨勢豫測과 擴大計畫値와의 比較

(單位：1,000 sq. yds)

年 度	1964	1965	1966	1967
趨 勢 豫 測 值 (A)	185,636	195,642	205,648	215,654
擴 大 計 畫 值				
紡 協 傘 下	212,100	231,900	260,800	275,700
中 小 企 業	77,200	81,800	88,600	91,000
計	289,300	313,700	349,400	366,700
平均操業率加重供給値(B)	184,950	200,548	223,371	234,431
格 差 (A-B)	686	-4,906	-17,723	-18,777
格 差 比 率 (%) $\left(\frac{A-B}{A}\right)$	+0.37	-2.51	-8.62	-8.71

(資料源：第7·16表 및 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』 1962, p. 270, 表 12에 의함.)

1962 3個年間の 平均操業率 63.93%<sup>(51)</sup>를 前提로 換算한 平均操業率加重供給値를 算定하고 이와 趨勢豫測値를 對比한 結果 1964년에는 0.37%만큼 過大評價되었으나 1965年以後로는 各各 -2.51%, -8.62%, -8.71%만큼 過少評價되고 있다. 따라서 平均操業水準

(50) 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』 1962, p. 269.

(51) 1960~1963年間の 平均임.(大韓紡織協會, 『纖維年報』 1962~1963, 1963, p. 15 參照)

을 前提로 할때 趨勢豫測은 大體로 無難하다 할 수 있다.

b) 供給施設構造

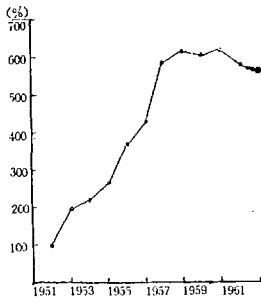
1950~1962 年에 亘하는 13 個年間的 織機施設의 推移는 第 7·18 表, 1963 年 5 月現在 紡協傘下 16 個會社의 織機保有比率을 보면 第 7·19 表와 같으며 織機保有趨勢 및 對前年增減比를 통한 保有織機의 增減趨勢를 圖示하면 各各 第 7·17 第 7·18 圖와 같으며 大企業對 中小企業綿織機保有比率 및 紡協傘下會社別保有比率을 보면 第 7·19 圖와 같다.

〈第 7·18 表〉 織機保有趨勢 (單位: 臺)

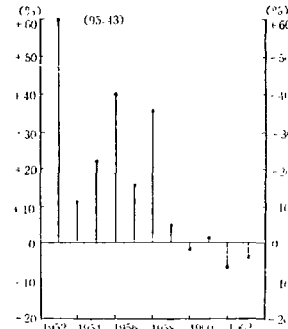
年 度	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
織機臺數	1706	3343	3715	4527	6331	7310	9920	10,441	10,300	10,494	9,815	9,480
趨勢比	100.00	195.43	217.76	265.36	371.10	428.49	581.48	612.02	603.75	612.78	575.32	555.69
對前年增減比	-	95.43	11.39	21.86	39.84	15.46	35.70	5.25	-1.35	1.50	-6.11	-3.41

(資料源: 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』前掲書, p. 268. 但 1960 以後分은 大韓紡績協會, 『纖維年報』前掲書, p. 6 에 의함.)

〈第 7·17 圖〉 綿織機保有趨勢



〈第 7·18 圖〉 綿織機施設擴張推移



6.25 戰亂直後年인 1961 年을 基準으로 하여 볼때 綿織機의 保有臺數는 累增하여 1958 년에는 612.02%의 趨勢水準을 記錄하였으나 翌년에는 反減하여 603.75%로 된었다가 1960 년에는 微增하여 612.78%의 最高趨勢水準에 이르고 있다. 그러나 그 以來로는 減縮狀을 나타내고 있는데 이는 施設不足으로 從來 稼動되어 왔던 罹災舊機의 處理에 緣由하는 것이라 할 수 있다.

對前年增減比를 통하여 增減規模를 보면 1952 년에는 無慮 95.43%의 規模로 施設이 擴張되었는데 이는 前述한 바와 같이 罹災織機의 復元이 이루어진 까닭이라 생각된다. 大體로 1957 年頃까지는 施設擴張比率이 높았으나 1957 年을 고비로 施設擴張은 停滯하게 되고

1959年以來로는 減縮되는 傾向을 示顯하는데 이는 老朽한 舊機를 廉棄함에 緣由한다.

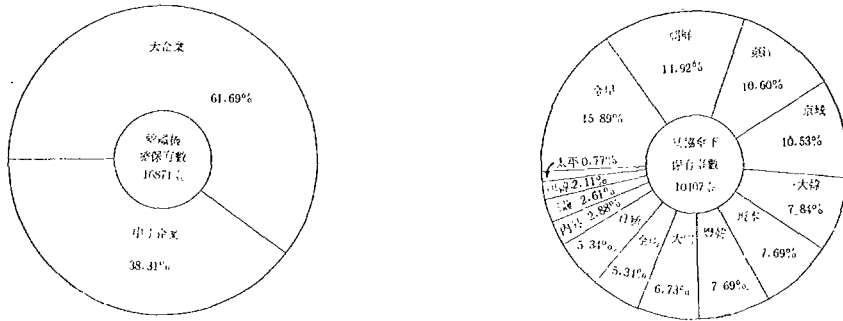
全國의 綿織機總保有臺數는 16,871 臺인데 大企業이 61.69% 中小企業이 38.31%를 占한다. 中小企業의 保有臺數가 比較的 많다는 事實은 力織機(power loom) 뿐만 아니라 低能率的인 手足踏織機保有臺數도 合算되었기 때문이다.

〈第 7·19 表〉 紡協傘下會社別織機保有比率 (1963 年 5 月) (單位: 臺)

會社名	保有織機數	保有比率	會社名	保有織機數	保有比率
朝鮮紡	1553	14.92	三護紡	272	2.61
京城紡	1096	10.53	太平紡	80	0.77
東洋紡	1104	10.60	大韓紡	816	7.84
全南紡	556	5.34	國安紡	—	—
韓永紡	—	—	坂本紡	※800	7.69
興韓紡	220	2.11	豐韓紡	800	7.69
內外紡	300	2.88	日新紡	556	5.34
大田紡	600	6.73			
金星紡	1654	15.89	計	10,407	100.00

※原資料에는 8,000 이나 誤植인것 같으므로 800 으로 修正함.  
 (資料源: 大韓紡織協會, 『纖維年報』 前掲書, pp. 184~154 에 의함).

〈第 7·19 圖〉 綿織機保有比率



紡協傘下の 大企業의 各會社別供給施設保有比率을 보면 金星이 1 位로서 15.89%를 占하고 朝鮮 14.92%, 東洋 10.60%, 京城 10.53%, 大韓 7.84%, 坂本 및 豐韓이 各 7.69%, 大田 6.73%, 全南 및 日新이 各 5.34%, 內外 2.88%, 三護 2.61%, 興韓 2.11%이며 最下는 太平의 0.77%이며 韓永과 國安은 製織施設은 保有하지 않고 紡績施設만 가지고 있다.

그런데 이와 같은 施設의 3분의 1은 老朽 내지 舊式設備인 까닭에 生産性이 낮을 뿐만

(52) 中小企業保有臺數는 6,464 臺로서 1964 年 11 月 現在의 數值임. (『서울經濟新聞』 1964, 11, 4, p. 3)



아니라 高級製品를 製造할 수 없다는 難點이 있다. 따라서 供給擴大와 品質向上을 企圖하기 위하여는 舊式 내지 老朽施設의 代替와 新式高性能設備의 導入에 의한 新機軸이 마련되지 않으면 안된다<sup>(53)</sup>.

c) 供給制約構造

1953年以來의 綿布需要實績을 보면 第7·20表와 같으며 消費趨勢와 對前年增減比를 圖示하면 第7·20圖 및 第7·21圖와 같다.

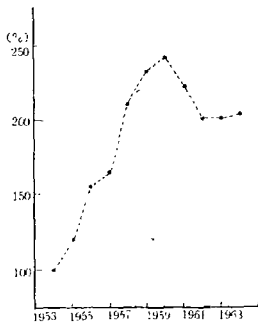
<第7·20表> 綿布消費實績 (單位: 1,000疋)

區分	年度	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
消費量 ※		1535	1871	2394	2588	3421	5593	3747	3,428	3,087	3,103	3,152
趨勢比		100.00	121.89	155.96	168.60	222.87	234.07	244.10	223.32	201.11	202.15	205.34
對前年增減比		—	21.89	27.95	8.10	32.19	5.03	4.29	-8.51	-9.95	0.52	1.58

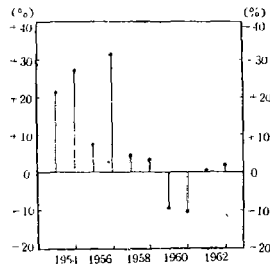
※ 이는 民需用綿布生産量 즉 國內總供給量인.

(資料源: 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』 前掲書, p 265. 但 1957年以後分은 大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, p 25 에 의함).

<第7·20圖> 綿布消費趨勢



<第7·21圖> 綿布消費規模擴張推移



1953年을 基準으로 하여 볼때 消費趨勢는 1959年까지 累增傾向을 示顯하여 244.10%의 趨勢水準에 이르고 있는데 이는 年平均 40.68%로 消費가 增大되어 왔음을 示唆하는 것이다. 이와 같은 需要增大傾向은 動亂以後 갑자기 爆發한 戰中潛在需要도 一因이겠으나 本質的으로는 動亂으로 因하여 破壞 내지 損傷된 施設水準으로서는 正常的 國民衣料需要를 充足할 수 없었음을 反映하는 것이라 않을 수 없다. 때문에 이를 充當하고자 民需用綿布供給이 擴大되었다고 보아야 할 것 같다. 1960年以來의 減縮傾向은 合成纖維에 의한 代替 需要의 增大도 一因이나 本質的으로는 綿布의 過少消費 즉 消費가 飽和狀態에 이르렀음을 뜻하는 것이라 하지 않을 수 없다. 왜냐하면 1964年度에 있어서의 國內市場의 購買力은

(53) 韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』 pp. 268~269 參照.

纖維工業保有施設의 50%未滿의 稼動으로 充足할 수 있었다는 點<sup>(54)</sup>에 미루어 볼때 綿布 消費需要가 더 伸長하지 못하리라는 것은 妥當한 答이다.

對前年增減比를 통하여 볼때 1954~1959年間엔 最高 30餘%에서 5%餘까지 해마다 規模가 擴大되고 있으나 1960 및 1961兩年엔 兩次的 革命過程에 의한 社會經濟的不安이 消費需要를 抑制하여 消費規模를 減縮시켰으리라 想定된다. 1962年 以後로는 消費規模가 微微하게 擴大하고 있는데 이는 人口의 自然增加에 따른 消費需要의 自然的增分이라 할 수 있다.

이제 第7·20表와 같은 消費量을 前提로 消費趨勢方程式을 導出하여 消費趨勢豫測值를 把握하고 이를 供給趨勢 豫測值와 對比하여 供給餘力을 檢出하고자 한다.

消費趨勢方程式을 導出하기 위한 計算節次는 第7·21表와 같다.

이를 前提로 一般式  $y=a+bx$ 에서 未知數  $a$  및  $b$ 를 求하여 다음과 같은 消費趨勢方程式을 얻었다.

$$a = \frac{31,919}{11} = 2901,727$$

$$b = \frac{17,698}{110} = 160,891$$

$$T = 2910,73 + 160.891x$$

이에 의한 消費趨勢值는 第7·21表 第6欄과 같으며 1964年以後의 消費趨勢豫測值를 算定하면 第7·22表와 같으며 消費量趨勢值 및 趨勢豫測值를 圖示하면 第7·22圖와 같다

<第7·21表> 消費趨勢方程式計算 (單位: 1,000疋)

年 度	消費量(Y)	年度換值(X)	加重消費量(XY)	X <sup>2</sup>	趨勢值(T)
1953	1,535	-5	-7,675	25	2097.272
1954	1,871	-4	-7,483	16	2258.163
1955	2,394	-3	-7,182	9	2419.054
1956	2,588	-2	-5,176	4	2579.945
1957	3,421	-1	-3,421	1	2740.836
1958	3,593	0	0	0	2901.727
1959	3,747	1	3,747	1	3062.618
1960	3,428	2	7,456	4	3223.509
1961	3,087	3	9,261	9	3384.400
1962	3,103	4	12,412	16	3545.291
1963	3,152	5	15,760	25	3706.182
計	31,919	0	17,698	110	31918.997

資料源: 第7·20表에 依함.

(54) 『서울經濟新聞』 1964年 11月 4日, p. 3 參照. 勿論 이는 信憑性이 적은 資料이나 纖維工業이 一般的으로 勞動集約的 中小企業性産業이란 點과 低所得水準에 緣由하는 低消費水準 및 衣料需要가 彈力性이 없이 安定的이라는 點을 勘案한다면 이와 같은 類推도 妥當할 것 같다.

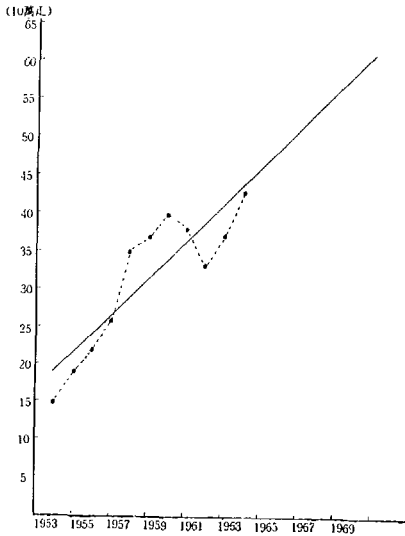
<第 7·22 表>

綿布消費趨勢豫測

(單位：1,000疋)

年 度	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
趨 勢 豫 測 值	867,0733	4027,964	4188,855	4349,746	4510,637	4671,528	4832,419

<第 7·22 圖> 綿布消費趨勢 및 豫測



이와 같은 綿織物需要趨勢의 妥當性을 檢證하고자 1人當纖維消費量推移를 보면 第 7·23 表와 같으며 全纖維, 棉花 및 人造纖維의 1人當消費趨勢와 纖維種別構成比推移를 圖示하면 第 7·23 圖 및 第 7·24 圖와 같다.

1953 年을 基準으로 하여 1人當全纖維消費趨勢는 1958 年까지 輕微한 上昇勢를 나타내다가 그 以後로는 停滯的인 增減相을 示顯하고 있다. 이는 衣類需要가 飽和點에 到達하였다는 事實을 反證하는 것이기도 한데 이에 미루어 急激한 衣料需要水準의 提高에 의한 消費增大는 없을 것 같으나 質料構成에 있어서는 變化가 생기고 있음을 看取할 수 있다. 즉 從來 國民衣料의 大宗을 占하던 棉花需要는 1957 年을 高비로 增大趨勢는 사라지고 反對로 下降趨勢를 나타내어 1961 년에는 1953 年의 水

<第 7·23 表>

1 人 當 纖 維 消 費 量 推 移

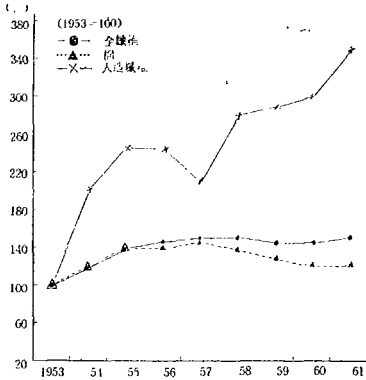
(單位：kg)

區 分	年 度	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961
全 纖 維	消費量	2.0	2.4	2.8	2.9	3.0	3.0	2.9	2.9	3.0
	趨勢比	100.00	120.00	140.00	145.00	150.00	150.00	145.00	145.00	150.00
棉 花	消費量	1.7	2.0	2.3	2.4	2.5	2.3	2.2	2.1	2.1
	趨勢比	100.00	117.65	135.29	141.18	147.06	135.29	129.41	123.53	123.53
레 이 온	消費量	0.2	0.4	0.5	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5
	趨勢比	100.00	200.00	250.00	250.00	250.00	250.00	250.00	250.00	250.00
合 成 纖 維	消費量	—	—	0.01	0.01	0.02	0.06	0.08	0.1	0.2
	趨勢比	—	—	100.00	100.00	200.00	600.00	800.00	1,000.00	2,000.00
합이온및 纖 維 雜 部	消費量	0.2	0.4	0.51	0.51	0.42	0.56	0.58	0.6	0.7
	趨勢比	100.00	200.00	255.00	255.00	210.00	280.00	290.00	300.00	350.00
	構成比	10.00	16.67	18.21	17.56	14.00	18.67	20.00	20.69	23.33

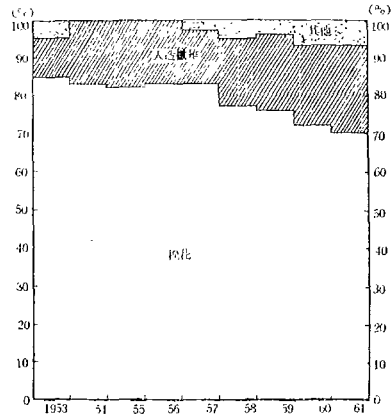
註：單位未滿 四捨五人

(資料源：大韓紡織協會, 『纖維年報』 1964, pp. 218~226 에 의함).

<第 7·23 圖> 纖維種別 1人當消費趨勢



<第 7·24 圖> 全纖維 1人當消費推移



準은 上廻하였으나 1957 年에 對比하여 84.00%의 水準밖에 이르지 못하고 있는데 이는 其他 纖維에 의한 需要代替가 이루어지고 있음을 示唆하는 것이다. 事實 “近代化學纖維工業界의 寵兒로 登場된 나일론絲(Nylon yarn)는 初期에는 양말, 메리야스織物 등 高級衣料用으로 消費되던 것이 近來에는 交織混紡用으로 普遍化되어 現在에는 作業服地, 學生服地, 農村用縮布 등에 代替되어 需要가 激增하고 있음<sup>(55)</sup>에 미루어 類推할 수 있는 것이다.

이에 反하여 人造纖維(man-made yarn)의 그것은 1953 年以來로 累增的인 傾向을 나타내는데 1957 年을 例外로 이는 累增하여 1961 年에는 1953 年에 對比하여 350.00%의 水準에 이르러 3.5 倍의 消費規模에 이르고 있다. 이에서 마루어 볼때 綿織物에 대한 國內需要는 急激한 代替需要가 이루어지지 않는限 現在의 水準以上으로의 急激한 消費增大는 없으리라 想定된다.

이제 供給 및 消費需要의 趨勢豫測을 對比하므로써 供給餘力の 存否를 檢討하고자 한다 供給餘力은 第 7·24 表 第 3 列과 같으며 이를 圖示하면 第 7·25 圖, 供給餘力趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 各各 第 7·26 圖 및 第 7·27 圖와 같다.

이를 통하여 볼때 萬若 前揭한 生産 및 消費實績과 餘他的 條件이 如一하다면 韓國綿布 工業構造面에서 國內民間需要를 上廻하는 供給餘力은 1955 年을 前後하여 造出되었음을 窺知할 수 있다. 그리하여 供給餘力絕對量은 累年 增大傾向을 示顯하고 있다.

따라서 이와 같은 면에서는 餘他的 條件이 一定하다고 할때 輸出需要의 充足을 可能하게 하는 輸出供給餘力이 存在한다고 할 수 있으나 前述한 바와 같이 餘他的 條件 즉 綿布

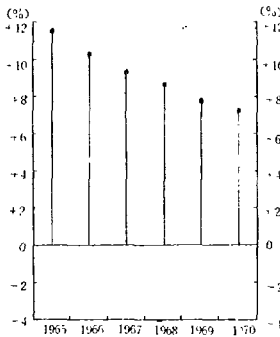
(55) 大韓紡織協會, 『纖維年報』 1964, p. 41

**<第7·24表> 輸出餘力豫測 (單位: 1,000疋)**

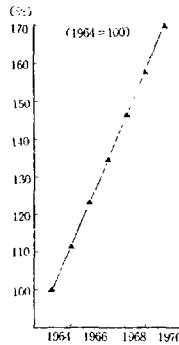
區分	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
供給趨勢豫測值 (A)	4,641	4,891	5,141	5,391	5,642	5,892	6,142
消費趨勢豫測值 (B)	3,867	4,028	4,189	4,350	4,511	4,672	4,832
輸出餘力豫測值(A-B)	774	863	952	1,041	1,131	1,220	1,310
趨勢比	100.00	111.50	123.00	134.50	146.12	152.62	169.25
對前年增減比	—	11.50	10.31	9.53	8.65	7.87	7.38

註: 單位未滿 四給五入함.  
(資料源: 第7·16表 및 第7·22表에 의함).

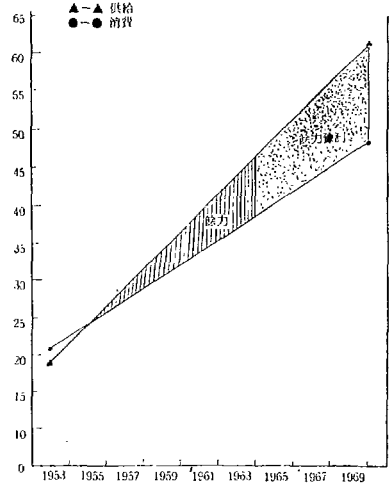
**<第7·25圖> 趨勢豫測의 綜合**



**<第7·26圖> 趨勢供給餘力指數**



**<第7·27圖> 趨勢供給餘力規模推移**



消費水準의 提高나 혹은 非恒久的의 去來인 軍納 내지 軍需의 水準이 變化하지 않는다는 것이 前提되어야 함은 勿論이다.

輸出供給餘力을 1964年을 基準으로 하여 보면 累年 增大하고 있다. 따라서 輸出需要가 算術級數의인 增大傾向을 示唆하는 경우에는 이를 充當할 수 있으나 輸出規模가 擴大하는 경우에는 이를 充當할 수 없음을 뜻한다. 왜냐하면 對前年比增減을 통하여 볼때 供給餘力 規模는 累年 減縮傾向을 示顯하고 있는 까닭이다. 따라서 萬若 輸出需要規模가 平均하여 累年 5.74%<sup>(56)</sup>의 輸出比重을 占한다고 假定하는 경우 輸出絕對規模가 擴張한다면 現今과 같은 保有施設로는 1980年代初期年間に 供給餘力이 不足하게 됨을 示唆하는 것이다. 事實 3분의 2에 該當하는 老朽施設과 舊式織機를 包容하고 있는 現在의 施設規模로서는 施設의 最適稼動을 통한 生産性向上도 可期할 수 없으므로 綿織物輸出促進의 當爲性이 妥當

(56) 第7·3表 第9欄 參照.

하다면 施設水準의 提高를 위한 低能率舊式織機의 改替을 위한 代替投資는 勿論 新規設備의 增設이 이루어지지 않으면 안된다.

#### d) 原料供給構造

##### (7) 原料供給構造分析

前述한 바와 같이 原棉의 品質의 良否는 綿織物의 加工原料品인 綿絲의 品質을 左右하는 것이며 아울러 이의 需給關係는 綿紡織工業의 操業水準을 左右하는 重要한 要因임은 勿論이다. 따라서 綿紡織工業에 있어 原棉의 質的, 量的, 供給圓滑與否는 綿紡績部門에 直接的인 影響을 미침과 아울러 間接的으로 綿織物供給構造에 制約의 내지 促進의 影響을 波及할 수 있는 것이다.

從來 綿紡織工業은 주로 北支棉에 依存하여 操業하여 왔으나 國產棉이 增産되면서부터 解放以前까지는 當時의 綿紡織工業이 所要로 하는 原料의 自給이 可能하였다. 그러나 解放以後로는 戰後의 人口膨脹과 이에 따른 食糧難의 解決을 위하여 農業이 特用作物의 栽培보다 米穀增産을 中心으로 하게 됨에 따라 棉花生産은 萎縮되기 始作하고 따라서 外産棉 특히 美棉에 依存하지 않을 수 없게 되었다. 1950~1963에 이르는 14 個年間의 原棉生産, 蒐集 및 導入實績을 보면 第 7·25 表와 같으며 可紡國產綿蒐集比率推移 및 國產可紡供給分擔構成比推移를 圖示하면 各各 第 7·28 圖 및 第 7·29 圖와 같다.

먼저 國內原棉供給은 解放前에 있어서는 거의 自給이 되다시피 하였으나 前述한 바와 같이 解放以後의 食糧增産과 外援에 의한 原棉의 殺到로 自體供給은 그 絕對規模가 아주 적다. 그러나 이와 같은 國產綿도 蒐集流通構造의 不實 其他 條件으로 하여 擧皆가 産業用商品化하지 못하고 自給自足的樣式下에서 消費되어버리는 까닭에 1950~1963 14 個年間 平均 蒐集比率이 5.13%에 不過하다. 그런데 1950~1954에 이르는 5 個年間엔 外棉의 壓迫이 적었으므로 比較的 蒐集量이 많아 平均 9.24%에 이르렀으나 外棉導入이 急增한 1955~1959에 이르는 5 個年間엔 平均 0.56%에 不外하였다. 그러나 1960年以後로는 反增現象을 나타내는데 이는 外棉壓迫의 緩和와 蒐棉獎勵에 緣由하는 것이라 생각된다.

이와 같이 近代化過程에 있어 흔히 先驅의 工業이라 云謂되는 綿紡工業의 原料自給率이 蒐集不調로 말미암아 平均 5.13%의 依水準에서 停滯한다는 것은 韓國綿紡織工業의 原料海外依存의 構造를 端的으로 露呈하는 것이며 이는 또한 韓國綿紡工業의 弱體性을 示唆하는 指標라 할 수 있는 것이다. 이와 같은 면에서 原料自給水準의 向上이 供給擴大 내지 品質改善을 위한 前提라 아니 할 수 없는 것이다. 事實 앞에서도 본바와 같이 導入援助外棉의 壓迫이 過大하지 않았던들 韓國自體의 原棉供給構造는 成長一路를 걸어 왔을 것이다

<第7·25表>

原棉生產·蒐集 및 導入實績

(單位：1,000俵)

區 分		年 度							
		1930	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957
國 產 棉	生 產 量	90.4	110.6	70.9	69.8	69.4	86.2	72.0	37.8
	蒐 集 量	7.1	9.7	6.9	7.3	6.5	1.3	0.6	0.2
	蒐 集 比 率	7.85	8.77	9.73	10.46	9.37	1.51	0.83	0.53
國產可紡供給比率		12.63	23.15	8.68	11.50	6.63	0.76	0.36	9.12
外產導入量		49.1	32.2	72.6	56.2	91.6	168.2	164.3	217.6
外產可紡供給比率		87.37	76.85	91.32	88.50	93.37	99.24	99.88	99.77
可紡供給量		56.2	41.9	79.5	63.5	98.1	169.5	164.5	218.1
總 比 率		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

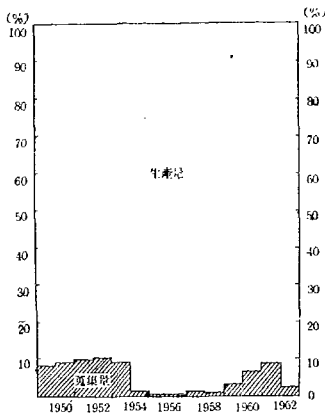
  

區 分		年 度						平均比率
		1958	1959	1960	1961	1962	1963	
國 產 棉	生 產 量	33.1	36.1	27.9	40.5	25.9	17.5	94.87
	蒐 集 量	0.5	0.3	0.9	2.6	2.2	0.4	—
	蒐 集 比 率	1.51	0.83	3.22	6.42	8.49	2.29	5.13
國產可紡供給比率		0.23	0.13	0.37	1.25	0.88	0.16	4.78
外產導入量		217.6	225.1	243.6	204.9	249.3	256.6	—
外產可紡供給比率		99.77	99.87	99.63	98.75	99.12	99.84	95.22
可紡供給量		218.1	225.4	244.5	207.5	251.5	257.0	—
總 比 率		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

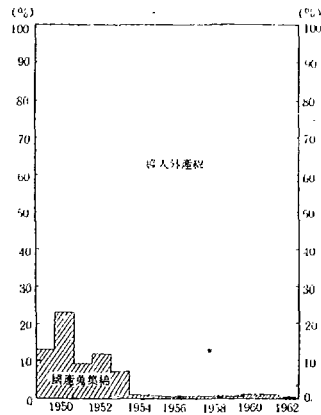
註：單位 1 位 米滿 四捨五入計, 1 俵=500 lbs

資料源：大韓紡織協會, 『綿紡織圖表』 1964, 1964, p. 9.

<第7·28圖> 國產棉蒐集構成比推移



<第7·29圖> 紡績工業原棉自給率推移



에나하면 萬若 外援原棉의 壓迫이 強하지 않았다면 安定的衣料需要는 原棉栽培를 위한 遊休可耕地開墾과 아울러 營農技術의 向上 등으로 自給規模는 伸長할 수 있는 素地가 充分하였던 까닭이다. 事實 品質的인 面에서 吾아 韓國產原棉이 美國產陸地棉과 비슷하다고 品

評되었다는點<sup>(57)</sup>에 미루어 量的인 뒷받침만 있다면 韓國綿紡工業은 依存的構造에서 脫却하고도 남음이 있는 까닭이다.

다시 同一期間동안 蒐集國產原棉과 導入外棉의 構成比推移를 보면 14 個年間 平均 4.78%에 不過하다. 그러나 이도 各年間に 均配되지 못하고 1950~1954 年에 이르는 5 個年間に만 比率이 높아 平均 12.52%로서 1 割 2 分臺로 自給을 하고 있는 셈이었으나 1955 年以來로는 外棉依存이 한결 激化하여 9 個年 平均 0.47%에 不過하다. 이와 같은 면에서도 韓國綿紡工業의 姑息的依存性和 前近代의 隸屬性을 窺知할 수 있는 것이다. 왜냐하면 綿紡工業部門에 있어서는 長期的展望 하나 세움이 없이 過當施設投資競争을 벌인 끝에 오늘날 外援引受弗貨資金의 惠與의 配當과 原棉引受資金의 融資를 鶴首苦待하는 權力侍女格產業將師化하고 있는 까닭이다. 이와 같은 事實은 剩餘農產物導入協定遲延으로 購買承認書發給이 늦어지게 됨에 따라 一時에 몰린 引受資金을 마련하려면 1964 年 5 月 3 日 換率改正으로 因하여 年內에 巨額이 必要한데 自體資金을 마련하려면 市中投賣를 強行치 않을 수 없고 아니면 資金融資를 苦待하여야 한다. 그러나 二律背反的으로 年末通貨量確保로 인프래를 防止하려는 當局에서는 綿布需要의 大宗인 農村으로부터 貸與營農資金을 強力히 回收하려 하는 까닭에 低位購買力水準은 더욱 低下되지 않을 수 없었던 것이다<sup>(58)</sup>. 原棉을 引受하지 못하면 操業短縮이 不免케 되고 原棉을 引受하려니 引受資金의 뒷받침이 없는 棄兒格의 主體性이 없는 海外依存의 綿紡產業은 먼저 保護받기에 앞서 原棉自給方向으로 誘導되지 않는 限 資金獲得을 위한 政商의 恫정과 低所得水準下의 低位購買力, 인플레이의 壓力, 換率現實化 등에서 비쳐진 惡循環過程속에서 갓줄인 原棉供給의 安全瓣을 스스로 保有하지 못하고 他律的으로 窒息(cutthroat)當하지 않을 수 없을 것이다.

이와 같은 觀點에서 綿織物輸出의 長期的可能性은 原棉供給의 安定化 즉 自給度向上에 依存하는 것임을 窺知할 수 있는 것이다. 그러므로 이와같은 면에서 原棉의 自給率向上을 위한 原料代替可能性을 檢討하고자 한다.

#### (ㄴ) 歷史的棉花生產構造

1910 年代에 있어서의 韓國의 棉花栽培面積은 60,160.1 町步이었고 反收는 29 kg. 收穫量은 13,647 M/T 이었다<sup>(59)</sup>. 그리고 1927~1936 年에 亘하는 10 個年間の 栽培面積, 反收 및 收穫量은 第 7·26 表와 같으며 1927 年을 基準으로 한 趨勢比 및 對前年增減比를 圖

(57) 佐藤弘, 前掲書, p. 126 參照.

(58) 『서울經濟新聞』1964. 12. 1, p. 3 參照.

(59) 上坂西三, 前掲書, p. 53.



示하면 第7·30圖 및 第7·31圖와 같다.

이를 통하여 불매 初期植民段階인 1910년에 對比하여 中盤期인 1927年の 棉花栽培面積, 反收 및 收穫量은 各各 341.38%, 168.97%, 810.63%의 趨勢水準에 이르고 있는데 이는 곧 初期植民年間に 있어서 棉花增産을 위한 努力이 多大히 投入되었음을 反影하는 것이라 할 수 있다. 中盤期에 접어든 1927年을 基準으로 하여 불매 栽培面積은 1931年까지 下向의 趨勢를 示顯하다가 1932年以來로는 上昇傾向을 나타내고 있는데 面積擴張趨勢比가 急激한 變化없이 大體로 安定的인 傾向을 나타내는 까닭은 栽培地域의 急激한 擴大 내지 縮小의 可能性이 적음을 示唆하는 것이다. 反收趨勢를 보면 1930, 1933 및 1935年을 例外로 하고는 各年 모두 1927年の 水準을 上廻하고 있는데 이는 棉花生産性이 提高되어 가는 傾向을 暗示하는 것이며 異例的年間은 自然的條件의 不順에 緣由하는 것이라 생각된다. 이와 같은 事實은 對前年增減比를 통하여 쉽사리 알 수 있는데 面積의 增減은 大體로 安定的이며 反收는 1933 및 1935年을 除外하고는 增大傾向을 示唆하나 總收穫面에 있어서는 不安定樣相이 나타나고 있는데 이는 棉花生産이 自然的制約條件에 의한 影響을 甚히

<第7·26表>

原棉栽培面積, 反收, 收穫實績 (1927~1936)

(單位 面積—町步  
反收—kg  
收穫量—M/T)

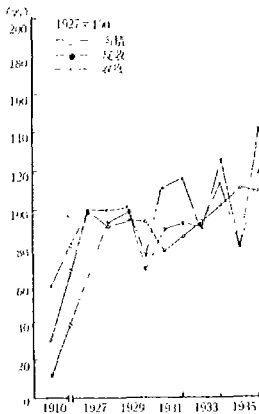
區 分		年 度					
		1910	1927	1928	1929	1930	1931
栽 培	面 積	60,160.1	205,377.3	186,220.1	192,873.7	192,545.4	159,269.6
	趨 勢 比	29.29	100.00	90.67	93.91	93.75	77.55
	對前年增減比	—	—	-9.33	3.57	-0.17	-17.28
反 收	收 量	29	49	49	50	37	55
	趨 勢 比	59.18	100.00	100.00	102.04	75.51	112.24
	對前年增減比	—	—	0	2.04	26.00	48.65
收 穫	收 穫 量	12,647	102,520	94,943	101,262	69,548	92,579
	趨 勢 比	12.34	100.00	92.61	98.77	67.84	90.30
	對前年增減比	—	—	-7.39	6.66	-31.32	33.12
區 分		年 度					
		1932	1933	1934	1935	1936	
栽 培	面 積	176,659.0	193,514.8	209,567.9	228,586.5	223,171.3	
	趨 勢 比	86.02	94.22	102.04	111.30	108.66	
	對前年增減比	10.92	9.54	8.30	9.08	2.37	
反 收	收 量	57	45	56	39	59	
	趨 勢 比	116.33	91.84	114.29	79.59	120.41	
	對前年增減比	3.64	-21.05	24.44	-30.36	51.28	
收 穫	收 穫 量	95,649	93,021	128,250	82,425	144,173	
	趨 勢 比	93.23	90.74	125.10	80.40	140.63	
	對前年增減比	3.32	-2.75	37.82	-35.73	74.91	

※ 1斤=0.6kg으로 換算한 것임.

(資料源: 朝鮮總督府, 『統計年報』 昭和 12年版, 1939, p. 66에 引함).

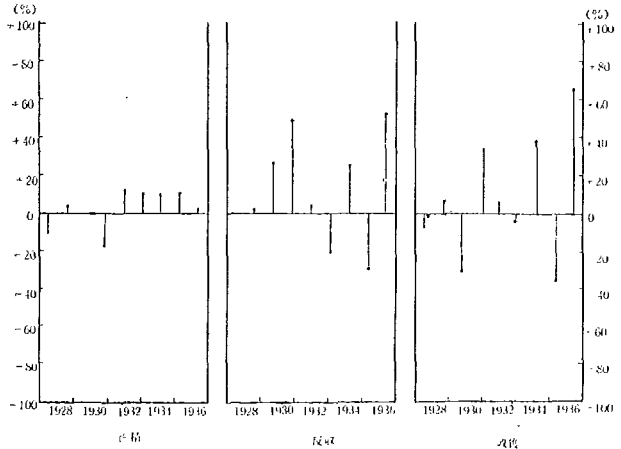
<第 7·30 圖>

棉花栽培面積·反收·收穫趨勢(1910~25)



<第 7·31 圖>

棉花栽培面積·反收·收穫規模推移(1910~1936)



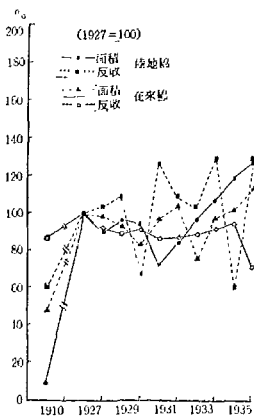
받으며 더구나 收穫比率이 낮은 在來種棉花가 1927~1936 年에 亶하는 10 個年間동안 年平均 總栽培面積의 30.73%를 占하면서도 總收穫面에 있어서는 25.44%밖에 占하지 못하였기 때문이라 생각된다(60).

1927~1936 年에 亶하는 期間동안의 品種別棉花生産實績은 第 7·27 表와 같으며 栽培面積 및 反收의 趨勢比와 對前年增減比를 圖示하면 第 7·32 圖 및 第 7·33 圖와 같다.

이에서 볼때 改良品種인 陸地棉의 栽培面積은 1931 年까지는 停滯하다가 그 以後로부터는 累增的傾向으로 增大하나 在來棉의 그것은 淸은 1927 年의 水準을 下廻하다가 1936 年

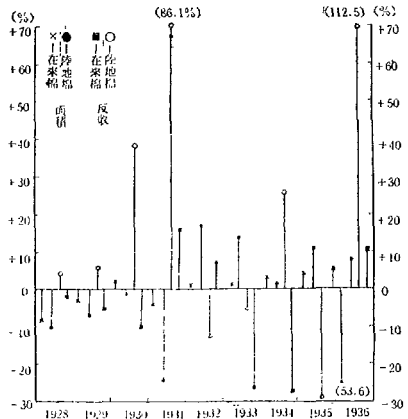
<第 7·32 圖>

品種別 棉花栽培面積 및 反收(1927~1936)



<第 7·33 圖>

品種別 棉花栽培面積 및 反收推移(1928~1936)



(60) 朝鮮總督府『統計年報』昭和 12 年, 1939, p. 66 參照.

〈第 7·27 表〉 品種別栽培面積 및 反收(1910~1936) (單位 面積:町 反收:kg)

區 分		年 度					
		1910	1927	1928	1929	1930	1931
陸 地 棉	栽培面積	1,268.1	137,663.1	123,894.7	132,458.8	131,108.9	100,332.0
	趨勢比	9.21	100.00	90.00	96.22	95.24	72.88
	對前年比	—	—	-10.00	6.91	-1.02	-23.47
	反收量	32	53	55	58	36	67
在 來 棉	趨勢比	60.38	100.00	103.77	109.43	67.92	126.42
	對前年比	—	—	3.77	5.45	37.93	86.11
	反收量	21	44	43	41	37	43
	趨勢比	47.73	100.00	97.72	93.18	84.09	97.72
陸 地 棉	對前年比	—	—	-2.28	-4.65	-9.76	16.22
	反收量	58,892.0	67,714.2	62,325.4	60,414.9	61,436.5	58,937.6
	趨勢比	86.97	100.00	92.04	89.22	90.73	87.04
	對前年比	—	—	-7.96	-3.07	1.69	-4.07
在 來 棉	反收量	21	44	43	41	37	43
	趨勢比	47.73	100.00	97.72	93.18	84.09	97.72
	對前年比	—	—	-2.28	-4.65	-9.76	16.22
	反收量	59,338.2	60,147.4	61,924.2	64,351.0	48,111.4	48,111.4
陸 地 棉	趨勢比	87.63	88.83	91.45	95.03	71.05	71.05
	對前年比	0.68	1.36	2.95	3.92	-25.24	-25.24
	反收量	46	34	43	45	50	50
	趨勢比	104.55	77.27	97.72	102.27	113.64	113.64
在 來 棉	對前年比	6.98	-26.09	-26.47	4.65	11.11	11.11
	反收量	117,320.8	133,367.4	147,643.7	164,235.5	175,059.9	175,059.9
	趨勢比	85.22	96.88	107.25	119.30	127.17	127.17
	對前年比	16.93	13.68	1.71	11.24	6.59	6.59
陸 地 棉	反收量	58	55	69	32	68	68
	趨勢比	109.43	103.77	130.19	60.38	128.30	128.30
	對前年比	-13.43	-5.17	25.45	-53.62	112.50	112.50
	反收量	59,338.2	60,147.4	61,924.2	64,351.0	48,111.4	48,111.4
在 來 棉	趨勢比	87.63	88.83	91.45	95.03	71.05	71.05
	對前年比	0.68	1.36	2.95	3.92	-25.24	-25.24
	反收量	46	34	43	45	50	50
	趨勢比	104.55	77.27	97.72	102.27	113.64	113.64
在 來 棉	對前年比	6.98	-26.09	-26.47	4.65	11.11	11.11

反收는 1斤=0.6kg로 換算한 것임.

(資料源: 同前).

에는 71.05%의 水準까지 低落하고 있다.

이에서 미루어 陸地棉의 普及이 漸進的으로 이루어져왔음을 알 수 있다. 反收의 趨勢를 보면 自然的條件의 順逆에 따라 그 振幅이 陸地棉의 경우에는 아주 크나 反對로 在來棉의 경우에는 比較的 그렇지 않은 셈이다. 이는 在來種이 氣候의 順逆에의 適應性은 크나 生産性이 낮음을 意味하고 反對로 陸地棉은 適應性은 적으나 自然的條件이 順厚하다면 收穫量이 아주 많음을 示唆하는 것이라 할 수 있다. 이와 같은 면에서도 前述한 推論의 妥當性을 窺知할 수 있다. 對前年比增減面에서 보더라도 同一한 結果를 類推할 수 있는데 陸地棉과 在來棉의 栽培面積의 增減은 大體로 同一傾向을 示顯하나 1936년에는 對位的인 關係에 놓여 있는데 이는 在來棉栽培보다 陸地棉栽培에 置重하는 傾向을 示唆하는 것이라 할 수 있다. 反收를 보아도 一般的으로 對位的인 關係에 놓여 있는데 이는 곧 前述한 바와 같이 陸地棉과 在來種의 品種의 差異에 緣由하는 것임을 알 수 있다. 즉 氣候등 自然條件

이 有利한 경우에는 前者의 生産性은 急激히 增大하나 이에 그다지 影響받지 않는 後者の 그것은 낮고 反對로 前者가 甚히 打擊을 받는 不順한 自然條件下에서도 後者는 相對的으로 그다지 큰 減收가 생기지 않음을 뜻하는 것이다.

(七) 棉花生産構造

韓國에 있어서의 棉花生産實績은 第 7·28 表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 各各 第 7·34 圖 및 第 7·35 圖와 같다.

<第 7·28 表>

棉花栽培面積 反收 및 收穫量

(單位 收穫 : M/T  
面積 : 町步  
反收 : kg)

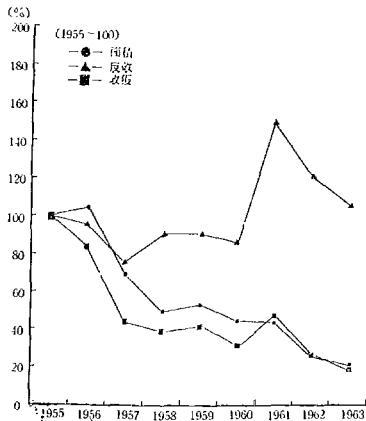
區分 \ 年度		1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
栽培	面積	112,779.9	116,121.8	77,568.8	56,547.4	60,844.2	50,826.4	49,030.0	32,282.0	25,033.9
	趨勢比 對前年比	100.00	102.96	68.78	50.14	53.95	45.07	43.47	28.62	22.20
反收	收量	45	43	34	41	41	39	68	55	48
	趨勢比 對前年比	100.00	95.56	75.56	91.11	91.11	86.67	151.11	122.22	106.67
收穫	生産量	60,913	50,871	26,741	23,528	25,553	19,990	28,539	17,618	11,911
	趨勢比 對前年比	100.00	83.51	43.90	38.63	41.95	32.82	46.85	28.92	19.55

※ 1955 및 1956 年 反收 및 收穫分은 1957 年值를 基準으로 換算한 것임.

(資料源 : 經濟企劃院, 『韓國統計年鑑』, 1964, p. 74. 但 1955 및 1956 分은 1963 年版 p. 92 에 의함).

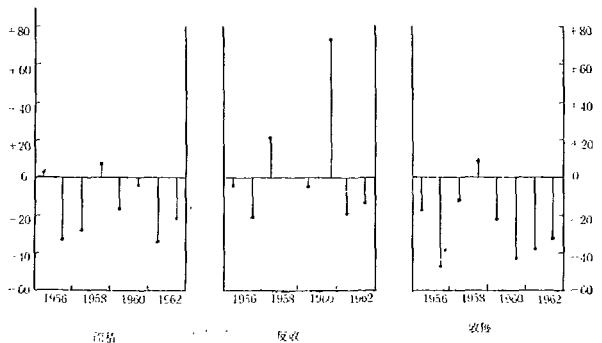
<第 7·34 圖>

棉花栽培面積 反收 및 收穫趨勢(1955~1963)



<第 7·35 圖>

棉花栽培面積 反收 및 收穫規模推移(1956~1963)



1955 年을 基準으로 하여 볼때 棉花栽培面積은 1956 年을 例外로 累減傾向을 나타내어 1963 年度에는 22.20%의 趨勢水準에 이르고 있다 對前年增減比를 통해 그 規模를보면 1956 年과 1959 年을 除外하고는 減縮하고 있음을 示顯하는데 8 個年間 平均 對前年減縮比率은

15.79%에 이른다. 이에서 미루어 特用作物 특히 棉花栽培面積의 減縮狀을 窺知할 수 있는데 이는 勿論 食糧增産을 위한 耕地轉用도 一因이겠으나 보다 本質的인 要因은 美國剩餘農産物의 導入으로 인한 農民의 棉花栽培意欲의 減退에 緣由되는 것이라 아니 할수 없다.

事實 韓國의 零細農家は 縮少再生産의 過程 換言하면 赤字經營構造를 脫皮하지 못하고 있으며 더구나 低生産性과 아울러 流通構造面에 있어서의 弱體性때문에 市場의 考慮下에 生産品種을 選擇하지 못하는 까닭에 大量原綿의 導入은 國內棉花需要를 完全히 吸引하여 버리므로서 韓國의 棉花生産構造를 萎縮시킨 反面 綿紡産業構造를 依存 내지 隸屬시킨 것이다. 이와 같은 면에서 長期的 安定的 供給潛在性을 確保하기 위하여는 農民의 意欲喚起와 政策의 配慮가 隨伴하여야 하리라 생각된다. 왜냐하면 自給棉에 의한 輸出은 보다 純稼得率을 提高시킬 것이며 稼得率이 一定하다고 한다면 低原價에 의한 輸出競爭力의 強化가 可能한 까닭이다.

다음 原棉生産性的 指標가 되는 反收를 보면 1957年까지는 減少傾向을 示唆하나 그以後로는 微增하여 91.11%의 趨勢水準에 이르러 1960年까지 停滯의인 樣相을 나타내다가 1961년에는 無慮 151.11%의 趨勢水準에 이르러 頂上을 記錄하였으나 1962年以後로는 急降傾向을 나타내어 1962 및 1963年엔 各各 122.22% 및 106.67%에 이르고 있다. 이에서 미루어 1961年의 異例의인 上昇傾向은 自然的要因의 惠與에 의한 것임을 알 수 있다. 따라서 棉花生産의 質的水準의 提高는 時急한 課題라 아니할 수 없는 것이다. 그러나 1962年以後 이에 대한 努力이 傾注되고 있음을 看過할수는 없을 것이다.

收穫量의 趨勢는 栽培面積의 增減에 比例하여 屈曲을 그리고 있는데 1961年以來로 趨勢下降率이 前者의 그것보다 낮다는 事實은 量的減少要因을 凌駕하는 質的要因의 改善이 있었음을 示唆하는 것이며 換言한다면 第1次生産品인 棉花生産에 있어서 與件인 自然的條件이 一時的으로 順厚하였거나 아니면 栽培技術의 向上이 이루어졌음을 示唆하는 것이다. 따라서 棉花栽培의 質的生産力의 向上도 供給潛在性을 뒷받침하는 一要因임을 看取할 수 있는 것이다.

그런데 棉花自給率의 向上을 위하여는 質的生産力의 提高보다 量的規模의 擴大도 問題가 되지 않을 수 없다. 그러나 國土利用比率이 20%餘에 不外한 現實的與件下에서 既耕地轉用に 의한 棉花供給擴大는 可期할 수 없으므로 棉花栽培面積의 擴大는 未開墾地의 開拓에 期待할 수 밖에 없다.

그런데 棉花栽培에는 無霜期間이 200日以上이고 發育을 위해서는 溫暖한 砂質·壤土의 地域이 좋으며 高熱과 適度の 雨量을 必要로 한다. 그러므로 南北緯 30~40度以內가 生

育圈이 되고 있다.<sup>(61)</sup> 그뿐만 아니라 그栽培에는 多大한 勞動力이 必要하며 또한 氣候的 條件이 그 收量 및 品質에 相當한 影響을 미치는 것이다. 따라서 이러한 觀點에서 볼 때 低廉한 勞動力이 豊富하며 아울러 前述한 바와 같이 國產棉의 品質水準이 美國產의 陸地棉과 相應하다는 點을 想到한다면 棉花栽培는 品種改良 栽培技術등의 改善을 前提로 할 때 有利하다고 하지 않을 수 없는 것이다. 그러나 綿花栽培條件에 適合한 未耕地의 適合性이 問題되나 本稿에서는 이를 捨象하기로 한다. 事實 包容人口와 耕地擴張水準과의 關係에서 棉花栽培面積의 急激한 擴大는 可期할 수 없으므로 原料代替는 完全代替가 아니라 自給率을 向上시킴으로써 海外依存度를 減縮시키려는 部分代替의 立場에서 다루어져야 하리라 생각된다.

또한 從來의 援助美綿에의 一方的依存보다 自立經濟를 前提로 에집트 및 印度등의 原棉產地에의 依存도 強化시킴으로써 原料依存構造의 多角化도 考慮되어야 하리라 생각된다.

이제 現下의 韓國에 있어서의 棉花生産水準을 알고자 解放以前의 1910年 및 1927~1936 10個年間 平均과 現今의 1955~1963 9個年間 平均을 比較하여 보면 第7·29表와 같다.

< 第7·29表 >

棉花生産의 期間別 比較

(單位 面積: 町  
反收: kg  
收穫: M/T)

區 分		年 度	1910	1927~1936 平均	1955~1963 平均
栽 培	面 積 對 前 期 勢 比	積 比	60,160.1	196,778.6	64,559.4
		勢 比	100.00	327.09	107.31
反 收	收 趨 對 前 期 勢 比	量 比	29	50	46
		勢 比	100.00	172.41	158.62
收 穫	收 趨 對 前 期 勢 比	量 比	12,647	100,437	29,518
		勢 比	100.00	794.16	233.40
			—	694.16	-74.19

(資料源: 第7·26表)

이에서 볼 때 栽培面積面에서 보아 現今의 水準은 1910年代보다 不過 7.31%밖에는 擴大하지 못하고 있으며 1927~1936 平均에 比하면 67.19%나 栽培規模가 縮小되어 있는 것이다. 反收의 경우 1910年에 比하면 58.62%增收되고 있으나 中期平均에 對比하면 -8.00% 減收되고 있다. 收穫量面에서도 133.40% 增大하였으나 中期平均에 比하면 -74.19%이다. 이에서 미루어 現下의 韓國棉花生産의 萎縮 내지 退嬰相을 알 수 있으며 이는 反對

(61) 石井賴三, 前掲書, p. 53.

로 棉花自給率向上의 可能性을 示唆하는 證據라 할 수도 있는 것이다. 왜냐하면 距今 30 餘年前의 棉花生産이 質量 兩面에서 現水準을 훨씬 上廻하였다는 事實과 아울러 近代農業 技術의 改善 品種改良 등 質의 生産要因의 向上이 이루어지고 있다는 事實은 棉花栽培의 意欲과 政策的 補完策에 의한 뒷받침만 있으면 棉花生産力의 增大도 可期할 수 있는 것임을 再認識시켜 주는 것인 까닭이다.

이와 같은 意味에서 原料代替可能性은 全面代替가 아닌 部分代替의 意味로 보아 可能性이 있다고 보기로 한다. 이와 같이 함으로써 偏倚的 全面的 原料依存에서 派生하는 諸種 危險을 多少나마 排除할 수 있는 것이다.

(6) 供給原價構造

韓國綿紡製品의 供給原價構造는 第7·30 表와 같으며 日本의 供給原價와 比較하여 그 格差를 算定하여 보면 第7·31 表와 같다.

年 度	區 分	1960		1961		格 差		格 差 比 率	
		總 原 價 比 構 成 比	製 造 原 價 比 構 成 比	總 原 價 比 構 成 比	製 造 原 價 比 構 成 比	總 原 價	製 造 原 價	總 原 價	製 造 原 價
製 造 原 價	材 料 費	52.2	65.0	64.4	73.4	12.2	8.4	23.37	12.92
	勞 務 費	14.1	17.6	11.1	12.7	-3.0	-4.9	-21.28	-27.84
	經 費	14.0	17.4	12.2	13.9	-1.8	-3.5	-12.86	-20.11
	計	80.3	100.00	87.7	100.00	7.4	—	9.22	—
一 般 管 理 及 販 賣 費	金	13.2	—	6.4	—	-6.8	—	-51.51	—
	利	6.5	—	5.9	—	-0.6	—	-9.23	—
總 原 價		100.00	—	100.00	—	—	—	—	—

(資料源：韓國產業銀行調查部, 『韓國의 産業』, 1962, p. 275. 表 22에 의함.)

材料費의 大宗은 原棉代價로서 이는 總原價上 1960 年度에 52.2%, 1961 年度에 64.4% 라는 壓倒的 比重을 차지하고 있다. 이에 미루어서도 輸出競爭力強化를 위한 原棉自給率向上의 當爲性 내지 必然性을 窺知할 수 있는 것이다. 1960 年度와 1961 年度의 費目別原價 構成比를 比較하여 보면 總原價上 材料費만이 1960 年度에 對比하여 23.37% 上昇하였고 其他費目은 相對的으로 減縮하였는데 이는 1960 年 11 月現在 弗當 960 圓이던 原棉適用換 率이 1961 年부터 1,000 圓의 實勢單一換率도 改訂되게 된 까닭에 弗當 40 圓의 材料費가 引上하게 된 까닭이라고 한다. 이와 같은 면에서도 原棉自給率向上이 喫緊事項을 再次 強調하지 않을 수 없는 것이다.

其他 費目の 減縮相을 볼때 勞務費, 21.28%, 經費 12.86%, 一般管理 및 販賣費 51.51

〈第7·31表〉 綿製品原價構成比較 (單位：%)

費目	韓國(1960~61平均)		日本 (1961)		格差比率	
	總原價	製造原價	總原價	製造原價	總原價	製造原價
製材	58.3	69.2	56.8	61.5	2.57	11.13
造勞	12.6	15.2	10.5	11.3	16.67	25.56
原經	13.1	15.6	25.1	27.2	-91.60	-74.36
價計	84.0	100.0	92.4	100.0	10.00	—
一般管理 및 販賣費	9.8	—	4.8	—	51.02	—
金利	6.2	—	2.8	—	54.84	—
總原價	100.00	—	100.0	—	—	—

(資料源：同前)

%, 金利 9.23%로서 一般管理 및 販賣費의 格差比率이 가장 큰데 이의 減縮理由로는 다음과 같은 두가지 點을 想定할 수 있다. 萬若 一般管理費의 減縮이 主因이라 한다면 從來의 特惠의 換率低評價體系下에 形成되던 超過利潤總分에 無要한 管理階層의 過當雇傭에 의한 非合理的經營이 營爲되다가 換率이 現實化하게 됨에 따라 超過利潤이 霧消하게 되었거나 혹은 減縮하게 되었던 까닭에 無要한 管理階層의 解雇 내지 合理化로 費用減縮이 이루어졌을 것이라는 것이고 둘째로는 換率引上에 따른 物價騰貴에 따라 綿製品販賣價格이 昂騰하게 되자 出荷를 保留하게 되었거나 아니면 買占을 위한 強氣의 假需要때문에 販賣者市場的 性格이 形成되어 綿紡織業者가 販賣費負擔을 하지 않아도 될 수 있게 되었다는 點이다. 前者는 經營合理化를 前提로 한 長期的理由이고 後者는 一時的인 理由에 不外 하나 兩者 共히 肯定할 수 있는 一面을 가지고 있다고 생각된다. 다음으로는 勞務費인 데 이는 操短 내지 合理化를 위한 人員整理에 緣由하며 經費는 非合理的經費支出의 節減도 一因이었으리라 생각된다.

이제 韓國의 1960~1961年平均 原價構成과 1961年度의 日本의 그것과 比較하여 보면 總原價上 格差比率이 가장 높은 費目은 金利로서 54.84%이다. 이는 곧 韓國經營資本構造의 弱體性에 緣由하는 것으로서 資本形成度가 低位인 韓國 특히 그 中에서도 自己資本의 調達없이 政府貸與弗로서 固定資產을 마련하였던 綿紡工業에 있어서는 當然한 일이다. 事實 纖維產業部門은 資本蓄積하나 없이 1960年度에 經營資本中 負債 즉 他人資本依存度가 59.84%이던 것이 1961년에는 61.04%로 增大하였다는 事實<sup>(62)</sup>에서도 金利壓迫의 存在는

(62) 韓國銀行調查部, 『經濟統計年報』 1964, p. 171.



是認않을 수 없는 것이다. 論理的으로 볼때 成長産業은 應當 蓄積資本을 再投資함이 原則인데 纖維部門에 있어서 他人資本比率이 오히려 높아진다는 事實은 蓄積資本은 姑捨하고 相對的으로 自己資本이 減縮되고 있다는 事實을 提示하는 것이라 않을 수 없다. 따라서 借入資本依存度를 減縮한다는 것도 原價節減을 통한 輸出競爭力強化의 一因이 되는 것이다. 다음으로 높은 費目은 一般管理 및 販賣費로서 51.02%의 格差를 示顯하고 있는데 이는 管理의 不實改善 즉 經營合理化的 餘地가 많음과 아울러 販賣活動의 合理的遂行이 必要함을 示唆한다. 企業이 販賣活動上 與件으로서 適應하지 않으면 안되는 要因 즉 統制不能要因(uncontrollable features)<sup>(63)</sup> 例컨대 流通構造 및 經路, 競爭, 需要, 法制, 間接「마케팅」組織등의 合理化도 前提되어야 할 것이나 綿紡企業으로서는 이에 對應하는 合理的販賣活動의 遂行이 販賣費節減의 要諦가 되는 것이다. 다음으로는 勞務費인데 이는 低賃金水準下에 있는 韓國에 있어 勞務費格差가 總原價上 16.67%나 높음을 나타내고 있다. 그러나 이는 韓國의 紡織産業의 勞動集約의 性格을 나타내는 것으로서 日本의 綿紡産業의 資本集約의 性格과 對應하는 것이라 생각된다. 왜냐하면 經費의 格差에서 볼때 約 9割臺로서 거의 倍에 가까운 91.60%나 低位에 있다는 事實은 韓國綿紡産業의 勞動裝備率이 낮음을 反映하는 것인데 왜냐하면 經費의 大多數는 高性能 固定施設의 減價償却費를 多分히 內包하고 있는 까닭이다. 이와 같이 勞動裝備率이 낮다는 事實 換言하면 手工의 技術에의 依存도가 높고 機械化率이 낮다는 事實은 製造工程上 多數의 手工勞動者를 雇傭치 않을 수 없음을 意味하는 것이다.

그런데 一面 이와 같이 資本構成이 低位에 있다는 事實 즉 勞動集約的이라는 點은 低賃金水準下에 있는 韓國으로서 低賃金에 의한 低原價實現이 可能하므로 輸出競爭力이 強化 될 수 있을 것이나 反面 綿織物 특히 低級綿布는 標準化된 産業用品으로서 輸出되는 것이므로 低賃金の 未熟練勞動者의 雇傭으로 인한 品質低下 내지 高性能機械에 의한 高品位品生産의 不可能은 長期的 輸出可能性을 沮害하는 一要因이 될 수도 있을 것이다. 따라서 品質의 均齊性を 確保하기 위하여는 熟練을 위한 産業訓練도 이루어져야 할 것이나 他面 機械化率을 높이기 위한 換言하면 高品位品生産을 위한 最新施設의 導入 또한 重要的 課題라 않을 수 없다.

原材料費의 格差는 2.57%에 不外하나 그것이 壓倒의 比重을 占하는 費目이라는 點을 미루어 생각한다면 原棉의 合理的供給을 통한 購買費用의 節減이 이루어져야 하리라 생각된다

(63) 詳細한 內容에 대하여는 cf. Howard, J.A., *Marketing Management, Analysis and Decision*, 1957, p. 3.

이와 같은 諸般問題는 要件대 經營合理化의 過程에서 實現되는 것이므로 供給原價의 低減을 통한 輸出競爭力의 強化는 部分的合理化로서 可能한 것이 아니라 一企業全體 나아가서는 綿紡産業 全體의 合理化 즉 産業合理化에 緣由하는 것이므로 綿紡産業 經營者의 經營合理化에 대한 새로운 認識이 이루어져야 할 것 같다.

#### 4. 綿織物需要構造

##### (1) 世界輸入趨勢

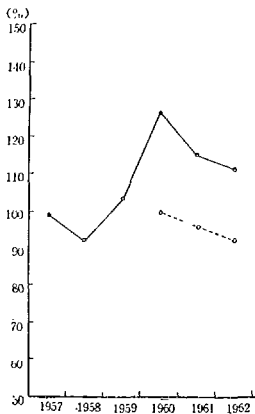
1958~1962 에 亘하는 5 個年間の 世界綿布輸入實績을 보면 第 7·32 表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 各各 第 7·36 圖 및 第 7·37 圖와 같다.

區分 \ 年度	1957	1958	1959	1960	1961	1962
輸入量	※645,137	※596,391	※667,318	778,616	746,000	721,000
趨勢比(A)	100.000	92.44	103.44	120.69	115.63	111.76
(B)	—	—	—	100.000	95.81	92.60
對前年增減比(?)	—	-7.56	11.89	16.68	-4.19	-3.35

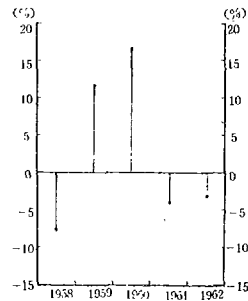
※ 部分推計值임.

資料源: International Cotton Advisory Committee, *Cotton—World Statistics*, 1963, Jan., p. 43., ditto, 1964, Apr., p. 39. 但 1957 年分은 大韓紡織協會, 『纖維年報』, 1962~63, 1963, p. 207 에 의함.

<第 7·36 圖> 世界綿布輸入趨勢



<第 7·37 圖> 世界綿布輸入規模推移



이에서 볼때 1957 年을 基準으로 하면 輸入趨勢는 1958 年에 下降하였으나 그 後로 1960 年까지 增大하였다가 1961 年以來로는 減少傾向을 나타내는데 1957~1959 年까지의 統計가

部分推計임<sup>(64)</sup>을 想定한다면 이러한 趨勢動向은 事實과 距離가 먼 것임을 알 수 있다. 따라서 趨勢가 1959年까지 上昇勢를 나타내는 까닭은 統計整備에 따른 것이라 想定할 수 있는 것이다. 그러므로 同期間의 趨勢는 考慮치 않고 1960年을 基準으로 하여보면 1961년에 95.81%, 1962년에 92.60%의 趨勢水準에 이르고 있으며 1961 및 1962年の 對前年輸入規模의 推移를 보면 各各 4.19%, 3.35%減인데 이에서 미루어 萬若 統計의 信憑性이 確實하다면 綿布輸入은 減少傾向을 示顯한다고 하지 않을 수 없다. 事實 近年 合成纖維製品과의 競合으로 因한 綿製品需要의 減少傾向을 看取할 수는 있으나 綿製品의 低價性 및 이에 따른 相對的 品質上의 優位와 必需性 또한 混紡交織에 의한 補完的 需要相促性에 미루어 絕對量의 減縮은 在庫循環에 緣由하는 것이라 할 수도 있다. 그러나 現實의 面에서 보아 後進國의 輕工業化가 推進되고 反面 綿織物輸入의 主宗인 先進重工業國이 露出産業인 自國의 綿紡工業을 保護하고자 하는 政策的 움직임이 있다는 點을 勘案한다면 絕對規模의 減縮도 豫期할 수 있는 問題이다.

이와 같은 面에서 輸入需要分析 및 測定을 위한 보다 廣汎하고 精密한 分析作業이 進行되어야 하리라 생각된다.

## (2) 世界輸入構造

1958~1962에 亘하는 5個年間 輸入量에 의한 世界綿布輸入實績을 보면 第7·33表와 같으며 5個年間 總輸入量에 의한 構成比와 主要輸入國別 輸入趨勢를 圖示하면 各各 第7·38圖 및 第7·39圖와 같다.

1958~1962 5個年間 總輸入額面에서 本國別輸入比率은 英國이 最大로서 12.28%를 占하고 다음이 美國으로서 5.16%, 濠洲 4.80%, 香港 4.35%, 印尼 4.15%, 加奈陀 4.11% 泰國 3.92%, 西獨 3.01%, 和蘭 3.01%이며 1%以上 3%未滿의 國家로는 나이제리아, 馬來, 南阿聯邦, 「수단」, 蘇聯, 瑞典, 「가나」, 「버마」, 丁抹, 白耳義, 「싱가포르」, 比律賓, 「실론」, 「케냐」 및 「우간다」 등이 있다.

이에서 볼때 綿紡産業의 宗主國으로서 일찌기 産業革命의 先驅의 部門으로서 發展시켰던 綿紡工業을 基軸으로 하여 世界의 工場으로서 君臨하던 英國이 가장 많은 輸入을 하고 있다는 事實은 奇異한 感이 없지 않은데 이는 이미 高度成長을 成遂한 英國으로서 綿紡産業이 斜陽化하고 있음을 示唆하는 것이다. 美國도 類似한 立場에 놓여 있다.

(64) cf. International Cotton Advisory Committee, *Cotton-World Statistics*, 1963, Jan., p. 43, 2nd ditto, 1964, April, p. 39, footnote (a) and (b)

<第 7-33 表>

世界綿布輸入實績

(單位: M/T)

國別	年度	1958	1959	1960	1961	1962	合計
	區分						
英領西印度 ※	輸入量	3,400	2,956	4,074	4,450	5,255	20,135
	趨勢比	100.00	86.94	119.82	130.88	154.56	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.57
加 奈 陀	輸入量	27,317	28,628	29,451	30,519	28,156	144,071
	趨勢比	100.00	104.80	107.81	111.72	103.07	—
	構成比	—	—	—	—	—	4.11
쿠 바	輸入量	7,000	—	—	—	—	7,000
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.20
도미니카共和國	輸入量	3,193	2,355	2,529	1,981	—	10,058
	趨勢比	100.00	73.75	79.20	62.04	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.29
엘 사 바	輸入量	1,738	1,127	2,323	1,654	1,665	8,507
	趨勢比	100.00	64.84	133.66	95.17	95.80	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.24
과 테 달 라	輸入量	285	249	284	380	—	1,198
	趨勢比	100.00	87.37	99.65	133.33	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.03
말 티 니 크	輸入量	278	389	377	386	—	1,430
	趨勢比	100.00	139.92	135.61	138.85	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.05
멕시코	輸入量	90	53	31	—	—	174
	趨勢比	100.00	58.89	34.44	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.005
和 領 安 提	輸入量	332	350	259	—	—	941
	趨勢比	100.00	105.42	78.01	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.03
니 카 라 과	輸入量	1,592	1,464	1,660	—	—	4,716
	趨勢比	100.00	91.96	104.27	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.13
美 國	輸入量	14,179	25,837	51,662	31,752	57,756	181,186
	趨勢比	100.00	182.23	364.38	223.95	407.36	—
	構成比	—	—	—	—	—	5.16
아 르 젠 티 나	輸入量	98	61	149	—	—	308
	趨勢比	100.00	62.24	152.04	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.009
英領기니아	輸入量	844	650	1,018	955	—	3,467
	趨勢比	100.00	77.01	120.61	117.89	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.10
佛領기니아	輸入量	40	38	38	40	—	156
	趨勢比	100.00	95.00	95.00	100.00	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.004
페 루	輸入量	1,099	206	616	653	—	2,574
	趨勢比	100.00	18.74	56.05	59.42	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.07
베 네 주 엘 라	輸入量	6,788	4,823	3,773	2,376	2,145	19,905
	趨勢比	100.00	71.05	55.98	35.00	31.60	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.57
埃 地 利	輸入量	4,204	5,571	7,289	6,632	7,201	30,897
	趨勢比	100.00	132.51	173.38	157.75	171.28	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.88
白 耳 義	輸入量	6,764	9,695	10,504	8,511	8,075	48,579
	趨勢比	100.00	143.33	155.29	125.83	119.38	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.24

丁 抹	輸入量	7,740	9,781	9,732	10,269	10,408	47,930
	趨勢比	100.00	126.37	125.74	132.67	134.47	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.37
芬 蘭	輸入量	2,623	3,359	3,700	3,377	3,032	16,601
	趨勢比	100.00	128.06	141.06	128.75	115.59	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.46
佛 蘭 西	輸入量	4,413	21,475	3,930	5,864	5,870	22,224
	趨勢比	100.00	48.65	89.05	132.88	133.01	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.63
西 獨	輸入量	15,352	17,350	28,843	23,580	20,649	105,774
	趨勢比	100.00	113.01	187.88	153.60	134.50	—
	構成比	—	—	—	—	—	3.01
스 람	輸入量	3,564	3,247	2,414	2,939	3,134	15,298
	趨勢比	100.00	91.10	67.73	82.46	87.93	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.44
水 蘭	輸入量	949	884	603	564	571	3,571
	趨勢比	100.00	93.15	63.54	59.43	60.17	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.10
愛 蘭	輸入量	2,398	2,603	3,204	3,677	3,173	15,055
	趨勢比	100.00	108.55	133.61	153.34	132.32	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.43
伊 太 利	輸入量	1,935	2,357	2,955	2,965	6,927	17,139
	趨勢比	100.00	121.81	152.71	153.23	357.98	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.49
말 타	輸入量	229	228	263	256	267	1,243
	趨勢比	100.00	99.56	114.85	111.79	111.59	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.04
和 蘭	輸入量	15,584	21,029	24,080	26,396	18,376	105,465
	趨勢比	100.00	134.94	154.52	169.38	117.92	—
	構成比	—	—	—	—	—	3.01
노 르 웨 이	輸入量	5,471	6,399	6,199	8,259	7,722	34,050
	趨勢比	100.00	116.96	113.31	150.96	141.14	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.97
葡 荷 牙	輸入量	354	361	302	301	305	1,623
	趨勢比	100.00	101.98	85.31	85.03	86.16	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.05
西 班 牙	輸入量	222	—	—	—	—	222
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.006
瑞 典	輸入量	11,409	11,823	13,363	11,704	12,022	60,321
	趨勢比	100.00	103.63	117.13	102.59	105.37	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.72
瑞 西	輸入量	3,512	3,963	4,201	4,783	4,929	210.88
	趨勢比	100.00	104.30	119.62	139.19	140.34	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.60
英 國	輸入量	56,444	78,636	102,368	104,403	89,215	431,066
	趨勢比	100.00	139.32	181.37	184.87	158.06	—
	構成比	—	—	—	—	—	12.28
유고 슬 라 비 아	輸入量	1,520	840	2,438	2,392	—	7,190
	趨勢比	100.00	138.53	110.47	76.21	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.21
불 가 리 아	輸入量	5,900	6,658	4,823	4,724	—	22,105
	趨勢比	100.00	112.85	81.75	80.07	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.63
東 獨	輸入量	4,400	4,881	5,150	—	—	14,431
	趨勢比	100.00	110.93	117.04	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.41

洪牙利	輸入量	83	—	—	—	—	83
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.002
蘇聯	輸入量	2,880	23,121	17,411	7,399	11,810	62,621
	趨勢比	100.00	802.81	604.55	256.91	410.07	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.78
아덴	輸入量	5,189	5,729	6,016	5,901	5,209	28,044
	趨勢比	100.00	110.40	115.93	113.72	11.38	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.80
오스트레일리아	輸入量	33,280	33,287	39,435	29,028	33,51	168,581
	趨勢比	100.00	100.02	118.49	87.22	100.81	—
	構成比	—	—	—	—	—	4.80
보루네이	輸入量	344	194	89	—	—	627
	趨勢比	100.00	96.39	25.87	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
버마	輸入量	6,486	12,685	18,910	12,394	—	50,475
	趨勢比	100.00	195.58	291.09	191.09	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.44
캄보디아	輸入量	3,400	2,611	—	—	—	6,011
	趨勢比	100.00	76.79	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.17
실론	輸入量	100031	8,090	8,718	—	9,941	36,780
	趨勢比	100.00	86.65	86.91	—	99.10	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.05
사이프러스	輸入量	737	1,046	712	905	980	4,380
	趨勢比	100.00	141.92	96.60	122.38	132.97	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.13
피지諸島	輸入量	533	564	480	637	497	2,711
	趨勢比	100.00	105.81	90.05	119.51	93.24	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.08
佛領오세아니아	輸入量	280	164	234	341	—	1,019
	趨勢比	100.00	58.57	83.57	121.78	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	6.03
香港	輸入量	28,563	31,179	35,711	27,530	29,657	152,640
	趨勢比	100.00	109.16	125.02	96.38	103.83	—
	構成比	—	—	—	—	—	4.35
印度	輸入量	562	614	449	254	126	2,005
	趨勢比	100.00	109.25	79.89	45.19	22.42	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.06
인도네시아	輸入量	31,775	19,958	33,204	60,581	—	145,518
	趨勢比	100.00	62.80	104.50	190.66	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	4.15
이란	輸入量	7,463	8,475	—	—	—	15,938
	趨勢比	100.00	113.56	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.45
이락	輸入量	3,838	4,857	5,874	5,177	—	19,746
	趨勢比	100.00	126.55	153.05	134.89	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.56
이스라엘	輸入量	265	—	298	—	—	563
	趨勢比	100.00	—	112.45	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
韓國	輸入量	9	4	12	—	—	25
	趨勢比	100.00	44.44	133.33	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.0007
라오스	輸入量	1,000	403	—	—	—	1,403
	趨勢比	100.00	40.30	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.04

馬 來	輸入量	16,688	170,23	18,623	19,522	19,695	91,551
	趨勢比	100.00	102.01	111.60	116.98	118.02	—
	構成比	—	—	—	—	—	2.61
新 加 坡	輸入量	284	84	128	158	—	654
	趨勢比	100.00	29.58	45.07	55.63	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
新 西 蘭	輸入量	86	178	180	160	—	604
	趨勢比	100.00	206.98	209.30	186.05	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
紐 西 蘭	輸入量	7,009	6,810	8,010	8,392	—	30,221
	趨勢比	100.00	97.16	114.28	119.73	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.86
北 荷 蘭 東 印度	輸入量	394	440	587	—	—	1,421
	趨勢比	100.00	111.67	148.98	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.04
巴 拿 馬	輸入量	131	187	—	—	—	318
	趨勢比	100.00	142.75	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.009
菲律賓	輸入量	12,500	13,000	15,800	—	—	41,300
	趨勢比	100.00	104.00	126.40	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.18
薩 爾 瓦 多	輸入量	635	868	987	—	—	2,490
	趨勢比	100.00	136.69	155.44	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.07
塞 申 群 島	輸入量	91	108	—	—	—	199
	趨勢比	100.00	118.68	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.006
新 加 坡	輸入量	15,010	15,076	16,598	—	—	46,684
	趨勢比	100.00	100.45	110.59	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.33
泰 國	輸入量	27,800	38,500	30,700	21,180	19,266	137,446
	趨勢比	100.00	138.53	110.47	76.21	69.32	—
	構成比	—	—	—	—	—	3.92
土 耳 其	輸入量	642	60	24	11	30	767
	趨勢比	100.00	9.35	3.74	1.71	4.67	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
越 南	輸入量	7,678	6,918	9,444	—	—	24,040
	趨勢比	100.00	90.10	123.00	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.69
牙 利	輸入量	8,500	7,600	7,000	5,300	4,700	33,100
	趨勢比	100.00	89.41	82.35	62.35	55.29	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.94
安 哥 拉	輸入量	4,428	5,851	3,803	2,805	3,962	20,849
	趨勢比	100.00	132.13	85.88	63.35	89.47	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.59
中 國	輸入量	5,247	5,106	4,338	1,609	4,508	2,0808
	趨勢比	100.00	97.31	82.67	30.66	85.91	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.59
多 米 尼 加	輸入量	661	480	823	809	—	2,773
	趨勢比	100.00	72.61	124.50	122.39	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.08
埃 提 俄 比 亞	輸入量	6,735	8,100	6,000	6,500	—	2,7335
	趨勢比	100.00	120.27	89.09	96.51	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.78
前 佛 領 加 麥 群 島	輸入量	3,310	2,269	2,622	2,970	—	1,1171
	趨勢比	100.00	68.54	79.21	89.73	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.32

佛 領 소말 리 아	輸入量	670	476	487	—	—	1,633
	趨勢比	100.00	71.04	72.69	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.05
감 비 아	輸入量	644	400	369	1,234	728	3,375
	趨勢比	100.00	62.11	57.30	191.62	113.05	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.10
가 나	輸入量	7,409	10,230	11,447	12,068	11,945	53,099
	趨勢比	100.00	138.07	154.50	162.88	161.22	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.51
기 니 아 ※	輸入量	2,117	—	—	—	—	2,117
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.06
象 牙 海 岸	輸入量	4,111	4,378	4,945	5,723	—	19,157
	趨勢比	100.00	106.49	120.28	139.21	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.55
케니아및우간다	輸入量	5,817	6,999	7,214	8,037	7,963	3,6030
	趨勢比	100.00	120.31	124.01	138.16	136.88	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.03
말 라 카 시	輸入量	4,322	4,921	2,963	2,845	—	15,051
	趨勢比	100.00	113.86	68.56	65.83	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	6.43
보 리 리 우 스	輸入量	1,127	1,269	1,211	1,193	1,319	6,119
	趨勢比	100.00	112.60	107.45	105.86	117.04	—
	構成比	—	—	—	—	—	10.17
모 룩 코	輸入量	5,600	5,300	7,000	8,242	—	26,142
	趨勢比	100.00	94.64	125.00	147.18	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.75
모 감 비 크 ※	輸入量	4,874	5,000	—	—	—	9,874
	趨勢比	100.00	102.59	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.28
니 젠	輸入量	928	901	1,373	—	—	3,202
	趨勢比	100.00	97.09	147.95	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.09
나 이 제 리 아 (英領카메룬 含)	輸入量	19,164	15,957	23,391	27,201	18,979	104,692
	趨勢比	100.00	83.27	122.06	141.94	99.03	—
	構成比	—	—	—	—	—	2.98
리 유 니 언 諸 島	輸入量	442	457	475	556	—	1,930
	趨勢比	100.00	103.39	107.46	125.79	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.06
로 테 시 아 니 아 살 턴	輸入量	4,037	4,945	5,545	5,381	4,889	24,797
	趨勢比	100.00	122.49	137.35	133.29	121.10	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.71
세 네 갈 (前 佛 領 수단 및 모리타 니아分包含)	輸入量	9,339	8,247	9,187	6,521	—	33,294
	趨勢比	100.00	88.31	98.37	69.83	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.95
시 에 ② 레 오 네	輸入量	1,723	2,085	3,463	5,565	3,340	1,6176
	趨勢比	100.00	121.01	200.96	322.98	193.85	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.46
소 말 리 아 ②	輸入量	818	623	—	—	—	1,441
	趨勢比	100.00	76.16	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.04
수 단	輸入量	13,641	17,237	15,703	19,636	—	66,217
	趨勢比	100.00	126.36	115.12	143.95	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.89
탕 가 니 가 ②	輸入量	4,247	4,773	4,508	4,816	4,840	23,184
	趨勢比	100.00	112.39	106.15	113.40	113.96	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.66

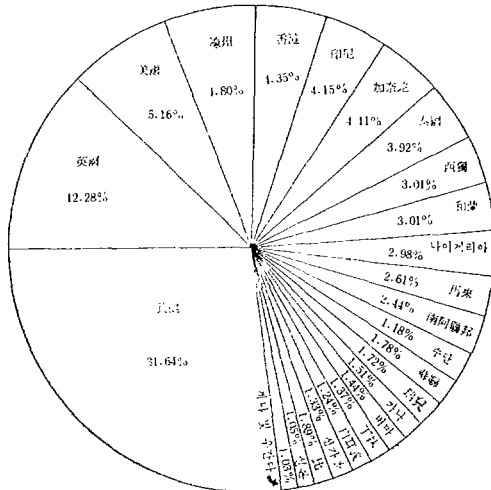


토코멘트	輸入量	942	760	1,414	1,118	—	3,961
	趨勢比	—	80.68	121.13	118.69	—	—
튀니지아	輸入量	4,840	5,475	5,488	3,899	—	19,702
	趨勢比	100.00	113.12	113.39	80.56	—	—
南阿聯邦	輸入量	21,213	20,082	24,717	19,887	—	85,899
	趨勢比	100.00	94.67	116.52	93.75	—	—
스블타	輸入量	318	167	260	—	—	745
	趨勢比	100.00	52.51	81.76	—	—	—
잔바르	輸入量	241	411	421	531	292	1,896
	趨勢比	100.00	170.54	174.69	220.33	121.16	—
아프가니스탄	輸入量	—	3,633	3,663	11,141	4,714	23,121
	趨勢比	—	100.00	100.82	306.66	129.75	—
레바논	輸入量	—	3,249	1,855	2,000	—	7,104
	趨勢比	—	100.00	57.09	61.56	—	—
시리아	輸入量	—	1,713	1,075	1,081	275	4,144
	趨勢比	—	100.00	62.76	63.11	16.05	—
其他	輸入量	—	2,269	2,622	2,970	—	7,861
	趨勢比	—	100.00	115.56	130.89	—	—
計	輸入量	596,391	667,318	778,616	746,000	721,000	3,509,325
	趨勢比	100.00	111.89	130.56	125.09	120.89	—
	構成比	—	—	—	—	—	100.00

註：推計分包含, ①②③④⑤⑥⑦을 資料源의 試記參照

(資料源：1958年分 및 ※表의 統計：International Cotton Advisory Committee, Cotton—World Statistics, 1963, Jan., pp. 42~43. 1959年以後分은 ditto, Cotton—World Statistics, 1964, Apr., pp. 38~39 에 의함.)

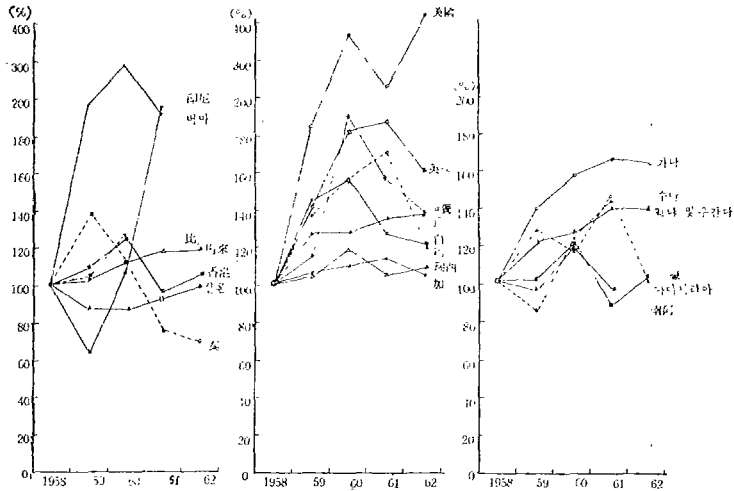
〈第7.38圖〉 世界國別綿布輸入比率



그런데 特異한 事實은 綿布輸入國家의 舉皆는 重工業段階에 置重한 先進工業國 이거나 혹은 輕工業建設조차 되지 않은 末端後進國이라는 點인 것이다.

主要國別輸入趨勢를 볼때 歐美洲의 先進工業國은 近年에 이를 수록 輸入이 減退하거나 停滯하는 傾向을 示顯하는데 이는 合成纖維, 其他 代替品의 需要増大를 反映하는 것이라 볼 수 있으며 또한 露出 産業保護를 위한 輸入制限이 이의 一因이라 생각된다. 未開發國家에 屬하는 亞阿

〈第 7·39 圖〉 主要國別輸入趨勢



洲國家의 輸入趨勢는 舉皆가 健實 내지 成長的이나 그렇지 않은 國家는 輕工業化를 推進하여 輸入代替産業을 勃興시킨 까닭에 減少傾向을 示顯하는 것이라 생각된다. 이러한 主要 國家以外에도 無慮 31.64%에 該當하는 數多한 國家가 綿織物을 輸入하고 있다.

이에서 볼때 綿布輸出可能地域은 一般的으로 重工業化가 이루어진 高度先進國 즉 所得水準 및 賃金水準이 높고 相對的으로 輕工業이 斜陽化된 換言한다면 後進輕工業國의 低賃金에 의한 競争에 當該産業이 露出된 國家나 혹은 輕工業조차 勃興되지 못한 後進國이 對象이 되리라 생각된다.

이제 綿織物主要輸入國家를 經濟發展段階, 産業構造 및 1人當 國民所得에 따라 分類集 群化하고 이들 國家群別輸入實績을 보면 各各 第 7·34 表, 第 7·35 表 및 第 7·36 表와 같으 며 輸入趨勢 및 輸入構成比를 圖示하면 第 7·40 圖 및 第 7·41 圖와 같다.

먼저 經濟發展段階別로 볼때 工業成長發展段階地域의 伸長率이 가장 높으며 輸入比율이 1%에 未達인 其他地域의 伸長도 1959年以來 急速히 이루어지고 있다. 그런데 工業開發 段階地域의 그것은 1960年以來 急落趨勢를 示顯하며 單耕開發 및 初期開發段階地域의 그 것도 如斯한 趨勢傾向을 나타내고 있는데 이는 比律賓 및 南阿聯邦등의 輕工業化가 推進 되어 輸入이 全無하게 되었고 또한 「싱가포르」, 「수단」, 「버마」, 「실론」, 「인도」등이 輸入을 全然하지 않았던 年間이 있었던 때문이라 생각되는데 綿布가 生活必需品이라는 點을 勘案한다면 輸入이 全無하다는 것은 輸入代替가 이루어졌거나 아니면 過大輸入在庫에 緣 由하는 것이라 생각된다

<第7·34表>

經濟發展段階에 따른 國家別輸入實績

(單位: M/T)

區 分		年 度				
		1958	1959	1960	1961	1962
1. 工業成長發展段階地域: 10 美, 白, 丁, 西獨, 和, 瑞典, 英, 蘇, 濠.	輸入量	190,949	259,187	326,809	283,561	290,018
	趨勢比	100.00	135.74	171.15	148.50	151.88
	構成比	32.01	38.84	41.97	38.01	40.22
2. 工業開發段階地域: 香港, 比 南阿聯.	輸入量	62,276	64,261	76,228	47,417	29,657
	趨勢比	100.00	103.24	122.47	76.18	47.65
	構成比	10.44	9.63	9.79	6.36	4.11
3. 單耕開發 및 初期開發段階地 域: 싱가포르, 泰, 가나, 케냐 및 우간다, 나이지리아, 수단, 버마, 실론, 印尼, 馬來.	輸入量	147,821	161,755	184,508	180,719	87,789
	趨勢比	100.00	109.44	124.84	122.28	59.40
	構成比	24.75	24.24	23.70	24.23	12.18
其 他	輸入量	195,616	182,111	191,072	234,244	313,563
	趨勢比	100.00	93.10	97.68	119.75	160.30
	構成比	32.80	27.29	24.54	31.40	43.49
計		596,391	667,318	778,616	746,000	721,000
		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

(資料源: 第7·32表에 의하여 編製함.)

<第7·35表>

產業構造에 따른 國家群別輸入實績

(單位: M/T)

區 分		年 度				
		1958	1959	1960	1961	1962
1. 重化學工業地域: 國民所得 (不明時 國民總生產: 以下同)上 占 하는 製造工業比率 30%以上 그 中 重化學工業比率 50% 以上 地域: 美, 白, 西獨, 英, 蘇, 濠洲.)	輸入量	128,899	187,926	244,223	204,973	221,056
	趨勢比	100.00	145.79	189.45	158.79	171.50
	構成比	21.61	31.56	31.37	27.44	30.66
2. 輕工業地域: 國民所得上 占 하는 製造工業比率의 30%以上 그 中重化學工業比率이 50%未滿인 地域: 和, 瑞典, 香港, 싱가포르.	輸入量	71,566	79,107	89,712	65,630	60,055
	趨勢比	100.00	110.54	125.36	91.71	83.92
	構成比	12.00	15.26	11.52	8.80	8.33
3. 農工業地域: 國民所得上 占하 는 製造工業比率이 20%以上 30% 未滿으로 農業의 比率이 20%以上 인 地域: 丁抹, 加, 南阿聯,	輸入量	56,270	58,491	63,900	60,675	38,564
	趨勢比	100.00	103.95	113.56	107.83	68.53
	構成比	9.44	12.17	8.21	8.13	5.35
4. 農業地域: 國民所得上 占하 는 農業의 比率이 20%以上으로서 上 揭地域에 屬하지 않는 地域: 比, 泰, 가나, 우간다 및 케냐, 나 이제리아, 수단, 버마, 실론, 印尼, 馬來.	輸入量	151,311	159,679	183,710	180,619	87,789
	趨勢比	100.00	105.54	121.41	119.37	58.02
	構成比	25.37	27.33	23.59	24.21	12.18
其他: 上揭分類에 屬하지 않는 地 域	輸入量	195,616	182,111	191,072	234,244	313,563
	趨勢比	100.00	93.10	97.68	119.75	160.30
	構成比	32.80	27.29	24.54	31.40	43.49
計		596,391	667,318	778,616	746,000	721,000

(資料源: 同上)

이와 같은 면에서 볼때 中繼貿易港인 香港, 先進工業地域 및 綿布輸入比重이 낮은 餘他 國家에의 輸出可能性이 있으며 이는 곧 地域의 多樣化의 必要性을 提示하는 것이다.

다음 產業構造面에서 볼때에도 重工業地域과 輸入比重이 낮은 餘他國家의 趨勢가 上向

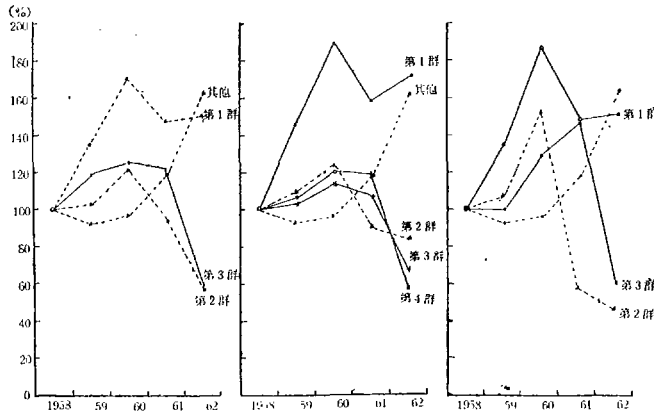
〈第7·36表〉

1人當國民所得에 따른 國家群別輸入實績

(單位：M/T)

區 分		年 度				
		1958	1959	1960	1961	1962
1. 高所得地域：1人當 國民所得이 700弗以上の地域，美，加，英，白，丁，西獨，和，瑞典，蘇，濠。	輸入量	190,949	259,187	326,809	283,561	290,018
	趨勢比 構成比	100.00 32.02	135.81 42.24	186.96 41.97	148.58 38.01	151.96 40.22
2. 中所得地：1人當 國民所得이 100弗以上인 地域：싱가포르，比泰，실론，馬來，南阿聯。	輸入量	103,242	111,772	115,156	60,589	48,902
	趨勢比 構成比	100.00 17.31	108.26 20.15	153.99 14.79	58.69 8.12	47.37 6.78
3. 低所得地域：1人當 國民所得이 100弗未滿인 地域：香港，가나 케니아 및 우간다，나이지리아，우단，버마，印尼。	輸入量	112,855	114,245	145,580	167,447	68,544
	趨勢比 構成比	100.00 18.92	101.23 20.52	128.96 18.70	148.37 22.45	60.74 9.51
其 他	輸入量	195,616	182,111	191,072	234,244	313,563
	趨勢比 構成比	100.00 32.80	93.10 27.29	97.68 24.54	119.75 31.40	160.30 43.49
計		596,391	667,318	778,616	746,000	721,000
		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

〈第7·40圖〉 經濟發展段階，產業構造 및 1人當國民所得에 따른 國家群別輸入趨勢



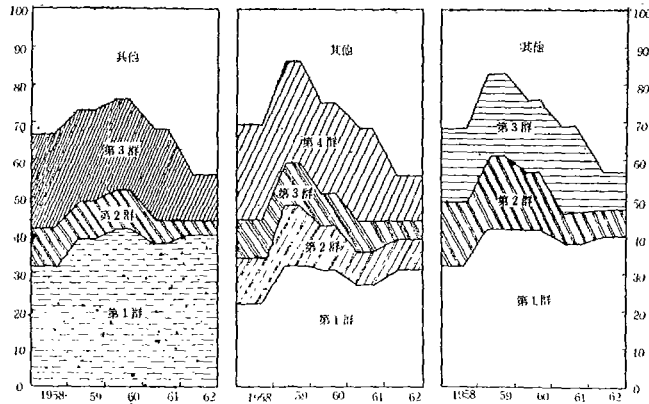
的임에 反하여 輕工業이 旺盛하거나 發展中인 地域 내지 輕工業開發途上에 있는 各國家의 綿布輸入은 萎縮狀을 나타내는데 이 또한 前述한 바와 같은 示唆을 하는 것이다.

1人當 國民所得面에서 볼때에도 同一한 傾向을 看取할 수 있는데 이를 통하여 先進工業國 즉 高所得國家群 및 輸入比重이 낮은 餘他的 低開發國에의 輸出可能性만이 높다고 할 수 있다.

構成比推移面에서 볼때에도 綿布의 輸出可能地域은 經濟發展段階面이나 產業構造 또는 1人當國民所得面이나 어떤 面에서 보더라도 同一한 傾向을 示顯하고 있다.

이에 미루어 潛在輸出可能地域의 檢討는 大體로 美國，英國，白耳義，丁抹，加奈陀，瑞

<第 7·41 圖> 經濟發展段階, 産業構造 및 1人當國民所得에 따른 國家群別 輸入構成比推勢



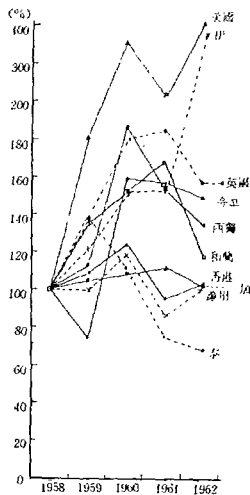
典, 濠洲와 같은 先進工業國 내지 高所得水準의 國家와 其他 未開發地域임을 알 수 있는 것이다.

(3) 既輸出國需要構造

韓國에서 綿織物을 輸入하는 國家의 輸入實績은 第 7·37 表와 같으며 趨勢比 및 對前年 增減比를 圖示하면 第 7·42 圖 및 第 7·43 圖와 같다.

이에서 볼때 韓國輸出地域에 該當하는 別揭國家中 日本을 除外한 10 個國 즉 香港, 和蘭, 英國, 美國, 泰國, 西獨, 「유고슬라비아」, 比律賓, 「싱가포르」, 伊太利, 濠洲 및 加奈陀는 1958~1962 5 個年間 世界總輸入의 43.85%를 吸引한 國家들이다. 그런데 이 中에서 「유고슬라비아」와 伊太利를 除外한 8 個國은 5 個年間輸入構成比가 1%以上에 屬한다.

<第 7·42 圖> 既輸出國輸入趨勢



이에서 미루어 韓國輸出地域構造는 이대로 持續되어 간다면 적어도 世界輸入의 40 餘%를 占하는 市場을 開拓하고 있는 셈인 것이다. 그러므로 이러한 市場地域의 內包的開發 즉 輸出增大를 企圖하는 問題가 第一의 課題가 되지 않을 수 없는 것이다.

既輸出國의 輸入趨勢를 볼때 1958 年을 基準으로 한 1962 年 度의 趨勢水準이 높은 順位別로 보면 美國, 伊太利, 英國, 유고, 西獨, 和蘭, 香港, 加奈陀, 濠洲, 泰國의 順位로 되어 있는데 香港, 加奈陀, 濠洲의 趨勢傾向은 比較的 安定的이며 그다지 큰 起伏없이 成長하고 있는 國家는 伊太利뿐이다. 이에서 볼때 趨勢下降傾向이 甚한 國家는 除外하고 美國, 伊太利, 香港, 加奈陀, 濠洲가 長期的 輸出可能性이 높은 地域이라 一旦 推定할 수 있다. 成長規模面에서 보아도 美國은 1961 年을 除外한다면

<第7·37表>

既輸出國輸入實績

(單位: M/T)

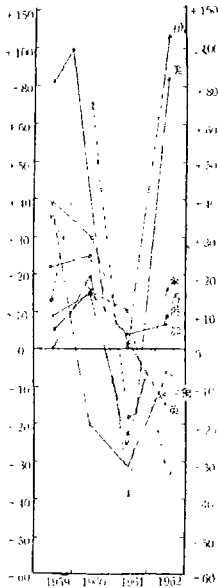
國別	區分	年 度					1958~1962 對世界總輸入 比 率
		1958	1959	1960	1961	1962	
香 港	輸 入 量	28,568	31,179	35,711	27,530	29,657	4.35
	趨 勢 比	100.00	109.16	125.02	96.38	103.83	
日 本	對前年構成比	—	9.16	14.54	-22.91	7.73	—
	輸 入 量	—	—	—	—	—	
和 蘭	趨 勢 比	—	—	—	—	—	3.01
	對前年構成比	—	—	—	—	—	
英 國	輸 入 量	15,584	21,029	24,080	26,396	18,376	3.01
	趨 勢 比	100.00	134.94	154.52	169.38	117.92	
美 國	對前年構成比	—	34.94	14.51	9.62	-30.38	12.28
	輸 入 量	56,444	78,636	102,368	104,403	89,212	
泰 國	趨 勢 比	100.00	139.32	181.37	184.97	158.06	5.16
	對前年構成比	—	39.32	30.17	1.99	-14.55	
西 獨	輸 入 量	14,179	25,837	51,662	31,752	57,756	3.92
	趨 勢 比	100.00	182.23	364.38	223.95	407.36	
유고슬라비아	對前年構成比	—	82.23	99.95	-38.54	81.90	3.01
	輸 入 量	17,800	38,500	30,700	21,180	19,266	
比 亞	趨 勢 比	100.00	138.53	110.47	76.21	69.32	1.18
	對前年構成比	—	38.53	-20.26	-31.01	-9.04	
싱가포르	輸 入 量	15,352	17,350	28,843	23,580	20,649	1.33
	趨 勢 比	100.00	113.01	187.88	153.60	134.50	
伊 太 利	對前年構成比	—	13.01	66.24	-18.25	-12.43	0.49
	輸 入 量	1,520	840	2,438	2,392	—	
濠 洲	趨 勢 比	100.00	55.26	160.40	157.37	—	4.80
	對前年構成比	—	-44.74	190.24	-1.89	—	
加 奈 陀	輸 入 量	12,500	13,000	15,800	—	—	4.11
	趨 勢 比	100.00	104.00	126.44	—	—	
加 奈 陀	對前年構成比	—	4.00	21.50	—	—	4.11
	輸 入 量	15,010	15,076	16,598	—	—	
加 奈 陀	趨 勢 比	100.00	100.45	110.59	—	—	4.11
	對前年構成比	—	0.45	1.010	—	—	
加 奈 陀	輸 入 量	1,935	2,357	2,955	2,965	6,927	0.49
	趨 勢 比	100.00	121.81	152.71	153.23	357.98	
加 奈 陀	對前年構成比	—	21.81	25.37	0.34	133.63	4.80
	輸 入 量	33,280	33,287	39,435	29,028	33,551	
加 奈 陀	趨 勢 比	100.00	100.02	11.49	87.22	100.81	4.80
	對前年構成比	—	0.02	18.47	-26.35	15.58	
加 奈 陀	輸 入 量	27,317	28,628	29,451	30,519	28,156	4.11
	趨 勢 比	100.00	104.80	107.81	111.72	103.07	
加 奈 陀	對前年構成比	—	4.80	15.58	3.63	7.74	4.11

(資料源: 第7·3表에 의함).

輸入伸長率이 높으며 伊太利는 1961年이 對前年同位水準으로서 最下이나 每年 增大하고 있다. 香港, 加奈陀, 濠洲는 1961年을 除外하고는 安定的成長傾向을 나타내는데 특히 加奈陀가 더욱 그러하다. 泰國은 輕工業建設이 이루어진 까닭으로 累年 減少하고 있으므로 長期的 市場可能性은 稀薄하다 하지 않을 수 없다.

伊太利를 除外한 歐洲諸國의 그것은 1959~1960年間엔 伸長하다가 1961年以來론 오히려 減縮하고 있는데 이는 先進工業國이 高賃金水準에 對하여 低賃金輕工業國家의 競爭앞에

〈第7·43圖〉  
既輸出國輸入規模推移



露出되지 않을 수 없는 綿紡工業을 保護하기 위하여 長期綿織物協定 差別輸入制限, 「루드비크」民間協定 등으로 輸入을 規制함과 아울러 綿紡産業合理化를 위하여 中小企業성이 강한 企業으로 하여금 可及的 集中化시키고 勞動節約投資를 勸奨함으로써 生産성이 向上 되게끔 하여 競争에 對處케한<sup>(65)</sup> 때문이라 생각된다.

그런데 이들 先進國의 綿紡工業은 例컨대 瑞典의 경우와 같이 廣木 唐木등과 같은 低級綿布의 生産에서 「포플린」등 高級綿布生産으로 特化하는 까닭에 앞으로도 低番手に 의한 低級綿布輸入依存度는 보다 높아지리라 하나<sup>(66)</sup> 低賃金の 惠澤에 의한 輕工業國家의 輸出競争이 下述하는 바와 같이 激化할 것이므로 이의 長期的輸出可能性도 現實的인 供給與件下에서는 그다지 높을 수 없음은 勿論이다. 따라서 이러한 國家에는 手工技術에 의한 個性的特徵이 있는 高度加工綿布의 輸出促進이 이루어져야 하리라 생각된다.

(4) 美國市場需要構造

美國은 1958~1963에 亘하는 6 個年間總輸出額의 53.68%를 吸引하는 韓國綿織物市場의 大宗이다. 美國의 輸入趨勢는 이미 第7·37表를 통하여 다룬 바와 같다.

韓國의 1958~1962 年間に 걸친 美國綿織物市場占有率 推移를 보면 第7·38表와 같은데 5 個年間 平均占有率은 2.91%에 不外하여 1959~1961 年間엔 1%臺에도 未及하는 實情이

〈第7·38表〉 美國輸入市場占有率推移 (單位: M/T)

區分 \ 年度	1958	1959	1960	1961	1962
輸 入 量	14,179	25,837	51,662	31,752	57,756
對美輸出量	775	199	443	278	2,219
市場占有率	5.47	0.77	0.86	0.88	3.84

(資料源: 第7·37表 및 韓國銀行調查部, 『外國貿易統計』 1958, p. 8, 1959, p. 1960, p. 9. 1961, p. 15. 1962 以降 同, 『對外貿易統計季報』 No. 6., 1963, p. 33 에 의함.)

(65) 日本貿易振興協會, 『海外市場白書』, 1964, p. 385 參照.

(66) 同上 參照.

<第 7·39 表> 美國生産·輸入·輸出 및 推定消費實績 (單位: M/T)

內 容		年 度				
		1958	1959	1960	1961	1962
生 産 (A)	數 量	1,317,339	1,409,735	1,374,875	1,344,111	1,361,766
	趨 勢 比	100.00	107.01	104.37	102.03	103.37
	對前年構成比	—	7.01	-2.47	-2.24	1.31
輸 入 (B)	數 量	14,179	25,837	51,662	31,752	57,756
	趨 勢 比	100.00	182.23	364.38	223.95	407.36
	對前年構成比	—	82.23	99.95	-38.54	81.90
輸 出 (C)	數 量	63,498	59,369	55,031	59,065	52,475
	趨 勢 比	100.00	94.39	86.66	93.02	82.64
	對前年構成比	—	-1.61	-7.31	7.33	-11.16
推 定 消 費 [(A+B)-C]	數 量	1,268,020	1,376,203	1,371,506	1,316,798	1,367,047
	趨 勢 比	100.00	108.53	108.16	103.85	107.81
	對前年構成比	—	8.53	-0.36	-3.99	3.82

資料源: 第 7·33 表 및 International Cotton Advisory Committee, *Cotton-World Statistics*, 1963, Jan., pp. 39~40, *ditto*, *op. cit.*, 1964. Apr., pp. 35~36 에 의함.

<第 7·40 表> 美國綿布自給 및 輸入依存推移 (單位: %)

區 分		年 度				
		1958	1959	1960	1961	1962
自 給 率		98.88	98.12	96.23	97.59	95.78
輸 入 依 存 率		1.12	1.88	3.77	2.41	4.22
推 定 消 費		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

註: 再輸出은 없는 것으로 보았음.  
(資料源: 第 7·38 表)

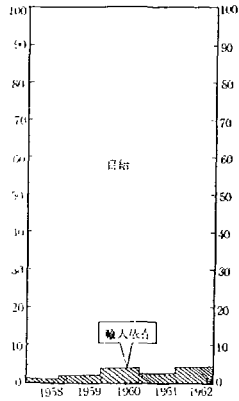
다. 1959~1960 年間の 占有率은 美國의 輸入需要의 變動이 激甚함에도 不拘하고 近似值을 나타내는데 이는 美國輸入需要의 變動에 대한 韓國輸出的 感應性이 높다는 事實을 말하는데 이는 곧 美國輸入需要에 대한 對美綿織物輸出彈力性이 높음을 示唆하는 것이나 反面 이는 依存的輸出樣相을 反映하는 것이다. 그러나 1962 年에는 美國市場의 輸入趨勢水準은 1960 年에 對比하여 不過 11.80% 輸入이 增大하였음에 지나지 않는데도 占有率은 3.84% 로서 無慮 346.51% 즉 約 3 倍半으로 增大하고 있다. 이는 곧 美國의 活況에 適合한 輸出 促進活動이 強力히 展開되었기 때문이라 생각된다.

美國은 世界有數의 綿紡國家이며 또한 原棉生産國이므로 自給率이 높음은 勿論이다. 美國의 同年間 生産, 輸入 및 輸出實績을 보면 第 7·39 表, 이에서 算定한 推定消費量에 대한 自給率 및 輸入依存率의 推移를 보면 第 7·40 表와 같으며 生産, 輸入, 輸出, 推定消費 및 綿布自給率 및 輸入依存度를 圖示하면 各各 第 7·42 圖 및 第 7·43 圖와 같다.

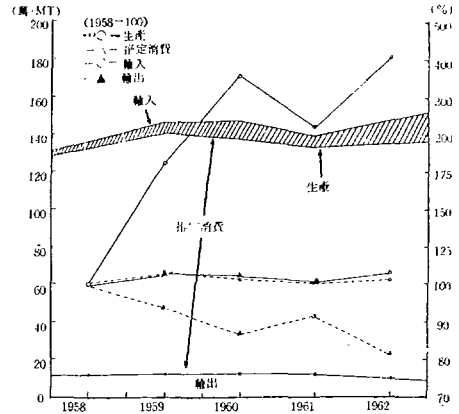
이에서 볼때 美國의 綿布生産水準은 停滯的임을 示顯하며 輸出은 累年 減縮傾向을 가짐에 反하여 輸入은 急激히 伸長하는 傾向을 나타낸다. 이는 美國의 綿布自給能力이 飽和狀



<第 7·42 圖> 生産·輸入·輸出 및 推定消費推移

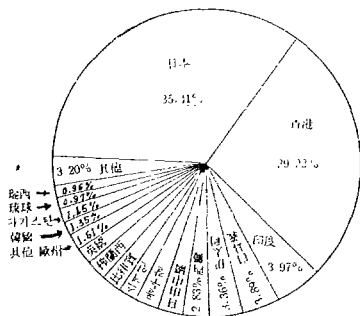


<第 7·43 圖> 自給 및 輸入依存推移

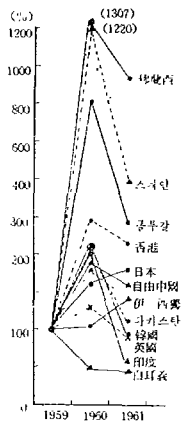


態에 이르러 그 이상의 綿布需要를 充足할 수 없음을 示唆하는 것이다. 이와 같은 면에서 對美輸出可能性은 急激한 與件의 變化나 人爲的障碍가 없는 限 恒存한다고 할 수 있다. 그러나 輸入依存度는 僅少하여 1962年現在 4.22%에 不外하다. 하지만 美國市場의 廣大性은 勿論 그 內包性에 비추어 市場可能性은 아주 높으나 1962年來로 綿織物輸入制限措置와 같은 人爲的制限措置(67)가 存在하는 까닭에 이러한 障碍가 있는 限 對美市場에의 長期的輸出可能性은 制約받지 않을 수 없다. 그러므로 政治的妥結을 통한 人爲的障碍의 排除 내지 緩和가 要請된다. 또한 美國市場에의 長期的輸出可能性을 制約하는 要因은 輸出競

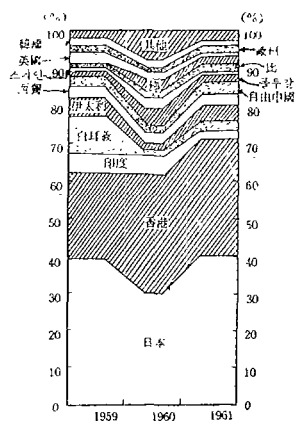
<第 7·4 圖> 主要國別美國市場占有率



<<第 7·45 圖> 主要國別對美輸出趨勢



<第 7·46 圖> 美國市場占有率推移



(67) 1962年 12月 28日 美國은 韓國에 對한 輸入制限을 實施한다고 通告하여 왔는데 1963年 8月 까지 13個品目에 對한 輸入制限과 아울러 非制限品에 對한 通關禁止를 하였다.

1965年度 對美輸出코터는 2600萬 yds에 不外하며 카테고리別制限을 통하여 低級加工品輸入을 增大하므로써 金額上 制限을 하려 하고 있다.『서울經濟新聞』1964年 7月 3日 p. 2 參照)

<第 7·41 表>

主要國別美國市場輸出實績

(單位：1,000 美弗)

國 別		年度 區 分	1959	1960	1961	1959~1961 平 均
英 國	輸出額	1,706	2,205	1,532	1,814	
	趨勢比	100.00	129.25	80	—	
	構成比	2.61	1.57	1.37	1.71	
벨 지 음	輸出額	6,377	3,096	2,865	4,113	
	趨勢比	100.00	48.55	44.93	—	
	構成比	9.77	2.21	2.56	3.89	
스 페 인	輸出額	362	4,417	1,432	2,060	
	趨勢比	100.00	1,220.17	395.58	—	
	構成比	0.55	3.15	1.28	1.95	
인 도	輸出額	3,304	7,354	1,949	4,202	
	趨勢比	100.00	222.80	58.99	—	
	構成比	5.06	5.24	1.74	3.97	
파 키 스탄	輸出額	913	2,009	1,040	1,321	
	趨勢比	100.00	220.04	113.91	—	
	構成比	1.40	1.43	0.93	1.25	
한 국	輸出額	1,015	2,313	962	1,430	
	趨勢比	100.00	227.88	94.78	—	
	構成比	1.99	1.65	0.86	1.35	
홍 콩	輸出額	14,814	43,224	34,698	30,912	
	趨勢比	100.00	291.78	234.22	—	
	構成比	22.69	30.81	31.03	29.22	
서 독	輸出額	2,126	3,876	2,970	2,991	
	趨勢比	100.00	182.31	139.71	—	
	構成比	3.26	2.76	2.66	2.83	
스 위 스	輸出額	708	1,562	785	1,018	
	趨勢比	100.00	217.80	112.29	—	
	構成比	1.08	1.11	0.76	0.96	
포르 투갈	輸出額	607	4,898	1,738	2,414	
	趨勢比	100.00	806.90	286.34	—	
	構成比	0.93	3.49	1.55	2.28	
自由中國	輸出額	1,699	3,189	2,768	2,552	
	趨勢比	100.00	187.70	162.92	—	
	構成比	2.60	2.27	2.48	2.41	
일 본	輸出額	25,475	41,859	45,037	37,457	
	趨勢比	100.00	163.25	176.69	—	
	構成比	39.02	29.84	40.28	35.41	
불란서	輸出額	244	3,190	2,270	1,901	
	趨勢比	100.00	1,307.38	930.33	—	
	構成比	0.37	2.27	2.03	1.80	
이태리	輸出額	3,092	3,206	4,363	3,554	
	趨勢比	100.00	103.69	141.11	—	
	構成比	4.74	2.29	3.95	3.36	
比律賓	輸出額	683	3,132	1,977	1,931	
	趨勢比	100.00	458.57	289.46	—	
	構成比	1.83	1.05	2.23	1.76	
琉球	輸出額	472	1,470	1,131	1,024	
	趨勢比	100.00	311.44	239.62	—	
	構成比	0.72	1.05	1.01	0.97	
其他 유럽	輸出額	1,133	2,011	1,956	1,700	
	趨勢比	100.00	177.49	172.64	—	
	構成比	1.74	1.43	1.75	1.61	

其他亞細亞	輸出額	16	147	75	79
	趨勢比	100.00	918.75	468.75	—
	構成比	0.02	0.10	0.07	0.07
其他	輸出額	540	7,131	2,257	3,309
	趨勢比	100.00	1,320.56	417.83	—
	構成比	0.83	5.80	20.2	3.13
計		68,286	140,289	111,805	105,782
		100.00	100.00	100.00	100.00

註：美國의 輸入品目中，韓國의 輸出品目 및 輸出可能品目分만을 集計한 것임，  
 (資料源：大韓貿易振興公社調查部，『美國의 品目別輸入統計 및 關稅率』，1959~1961，1962  
 pp. 51~74 에 의하여 編製함.)

爭인데 對美市場供給競爭構造를 보면 第7·41表와 같으며 主要國別 平均市場占有率 輸出趨勢 및 占有率推移를 圖示하면 各各 第7·44圖 第7·45圖 및 第7·46圖와 같다.

1959~1961 3 個年間 平均輸出額面에서 본 美國市場의 平均占有率은 日本이 가장 높아 35·41%를 占하고 香港이 다음으로 29·22%를 占하여 兩國이 同總輸入의 64·63%를 차지하여 過半의 市場을 占有하고 있다. 다음이 印度이나 3.97%를 占有할 따름이고 3%以上占有國이 白耳義, 伊太利이고 2%以上이 西獨, 自由中國, 「포르투갈」이며 1%以上國은 스페인 比律賓, 佛蘭西, 英國, 韓國「파키스탄」등인데 韓國의 市場占有率은 1.35%에 不外하다. 이와 같은 面에서 볼때 韓國의 競爭의地位는 脆弱하다 하지 않을 수 없다. 따라서 보다 積極的인 市場開拓活動이 要請되는데 이를 위해서는 보다 近代的인 輸出「마케팅」技術의 導入과 刷新이 必要할 것이다.

輸出趨勢面에서 볼때 가장 安定的인 伸長趨勢를 보이는 國家는 日本과 伊太利이고 減退傾向을 示顯하는 國家는 白耳義이며 餘他の 國家는 多少間 起伏을 그려 1961年엔 下降趨勢를 나타내고 있다. 韓國도 그러한 類型에 屬하는데 이는 곧 綿織物輸出市場의 不安定性을 露呈하는 것이므로 韓國產綿織物에 대한 選好調查와 이를 통한 製品差別化를 前提로 市場基盤의 強化가 이루어지지 않으면 안된다.

構成比推移面에서 볼때 日本과 香港의 市場占有基盤이 確固함을 窺知할 수 있는데 왜냐하면 餘他の 競爭國의 構成比는 漸減傾向을 나타내어 1961年엔 比重이 적어지거나 停滯的인 面에 反하여 兩國의 그것은 反增하고 있는 까닭이다. 이와 같은 面에서 強力한 競爭相對國은 日本과 香港임을 알 수 있는데 日本에 대하여는 低賃金의 優越性을 통한 競爭의優位의 確保可能性이 있기때문에 長期的으로 보아 對日本競爭構造는 比較的 有利하다 할 수 있다. 그러므로 이러한 面에서 對美市場에의 長期的輸出可能性은 技術水準의 提高만 있으면 比較的 높다고 할 수 있다.

#### (4) 需要潛在性

<第7·42表>

日本의 國別 輸出 實績(美國除外)

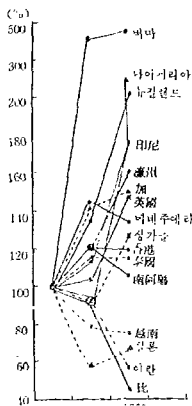
(單位：100百萬弗)

國 別		年 度	1959	1960	1961	1959~1961 平 均
		區 分				
澳 洲	輸出額		30.0	36.2	45.3	37.2
	趨勢比		100.00	120.67	161.00	—
	構成比		14.23	15.88	16.25	15.55
香 港	輸出額		23.8	28.9	28.5	27.1
	趨勢比		100.00	121.43	119.75	—
	構成比		11.29	12.68	10.22	11.32
나 아 제 리 아	輸出額		10.1	11.5	24.8	15.5
	趨勢比		100.00	113.86	245.54	—
	構成比		4.79	5.05	8.90	6.44
泰 國	輸出額		18.9	22.0	21.8	20.9
	趨勢比		100.00	116.40	115.34	—
	構成比		8.97	9.65	7.82	8.74
싱 가 포 르	輸出額		12.7	11.7	16.1	13.5
	趨勢比		100.00	92.13	126.77	—
	構成比		6.02	5.13	5.77	5.64
印 尼	輸出額		0.82	7.6	14.4	10.1
	趨勢比		100.00	92.68	175.61	—
	構成比		3.89	3.33	5.17	4.22
미 ㅁ	輸出額		2.6	10.8	12.1	8.5
	趨勢比		100.00	415.38	450.69	—
	構成比		1.23	4.74	4.34	3.55
英 國	輸出額		6.2	6.4	9.2	7.3
	趨勢比		100.00	103.23	148.39	—
	構成比		2.66	2.81	3.30	3.05
실 룬	輸出額		13.5	7.8	9.0	10.1
	趨勢比		100.00	57.78	66.67	—
	構成比		6.40	3.42	3.23	4.22
南 阿 聯 邦	輸出額		8.6	10.3	9.0	9.3
	趨勢比		100.00	119.77	104.65	—
	構成比		4.08	4.52	3.23	3.89
越 南	輸出額		10.1	8.0	7.7	8.6
	趨勢比		100.00	79.21	76.24	—
	構成比		4.79	3.51	2.76	3.59
카 나 다	輸出額		5.1	7.2	7.6	6.6
	趨勢比		100.00	141.18	149.02	—
	構成比		2.42	3.16	2.73	2.76
뉴 질 란 드	輸出額		3.4	4.6	7.3	5.1
	趨勢比		100.00	135.29	214.71	—
	構成比		1.61	2.02	2.56	2.13
베 네 주 엘 라	輸出額		5.2	7.5	6.9	6.5
	趨勢比		100.00	144.23	132.69	—
	構成比		2.47	3.29	2.47	2.72
가 나	輸出額		2.7	5.1	5.9	4.6
	趨勢比		100.00	188.89	218.89	—
	構成比		1.28	2.24	2.12	1.92
에 티 오 피 아	輸出額		4.2	3.7	5.5	4.5
	趨勢比		100.00	88.10	130.95	—
	構成比		2.00	1.62	1.97	1.88
比 律 賓	輸出額		13.1	8.9	5.9	9.3
	趨勢比		100.00	93.10	45.04	—
	構成比		6.21	3.91	2.12	3.89

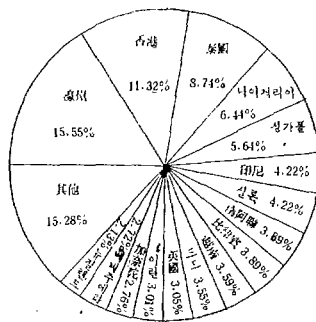
이	란	輸出額	8.7	8.1	4.9	7.2				
		趨勢比	100.00	93.10	56.32	—				
		構成比	4.13	3.55	1.76	3.01				
스	웨	넌	輸出額	4.1	4.2	4.9	4.4			
			趨勢比	100.00	102.44	119.51	—			
			構成比	1.94	1.84	1.76	1.84			
네	델	란	드	輸出額	4.3	3.7	4.8	4.3		
				趨勢比	100.00	86.05	111.63	—		
				構成比	2.04	1.62	1.72	1.79		
엘·살	마	돌	輸出額	2.9	2.2	4.6	3.2			
			趨勢比	100.00	91.38	158.62	—			
			構成比	1.38	0.97	1.65	1.34			
琉	球	輸出額	2.0	3.4	3.7	3.0				
		趨勢比	100.00	170.00	185.00	—				
		構成比	0.95	1.49	1.33	1.25				
캄	보	더	아	輸出額	2.1	1.6	4.0	2.6		
				趨勢比	100.00	76.19	190.48	—		
				構成比	1.00	0.70	1.43	1.09		
西	獨	輸出額	4.5	1.6	3.7	3.3				
		趨勢比	100.00	35.56	82.22	—				
		構成比	2.13	0.70	1.33	1.38				
오	스	트	리	아	輸出額	2.2	1.5	3.1	2.3	
					趨勢比	100.00	68.18	140.91	—	
					構成比	1.04	0.66	1.11	0.96	
시	에	라	레	오	네	輸出額	0.8	1.8	4.4	2.3
						趨勢比	100.00	225.00	550.00	—
						構成比	0.38	0.79	1.58	0.96
케	니	야	輸出額	0.8	1.6	3.7	2.0			
			趨勢比	100.00	200.00	462.50	—			
			構成比	0.38	0.70	1.33	0.84			
計	輸出額	210.8	227.9	278.8	239.3					
	趨勢比	100.00	108.11	132.26	—					
	構成比	100.00	100.00	100.00	100.00					

(資料源：日本通商産業省, 『通商白書』, 1961, p, 26).

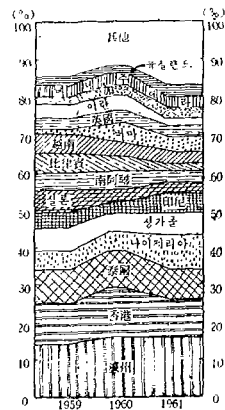
〈第 7·47 圖〉  
日本國別輸出比率



〈第 7·48 圖〉  
日本主要國別輸出趨勢



〈第 7·49 圖〉  
日本國別輸出推移



a) 需要潛在地域構造

第7·33表에 揭記된 모든 國家中 既輸出國은 輸出促進을 위한 또한 餘他の 未輸出國家는 市場開拓을 위한 蓋然的인 需要潛在地域이라 할 수 있다. 그러나 이러한 蓋然性만으로는 需要潛在地域의 具體的把握이 不可能하므로 近隣 日本의 既開拓輸出市場構造의 檢討를 통하여 類推하고자 한다.

日本의 主要國別綿織物輸出實績은 第7·42表와 같으며 1958~1961 3年間 國別平均輸出比率, 主要國別輸出趨勢 및 構成比推移를 圖示하면 第7·47圖 第7·48圖 및 第7·49圖와 같다.

이에서 볼때 日本이 占有하고 있는 綿織物輸出市場은 多角化樣相을 뚜렷이 나타내고 있다. 즉 日本은 輸出比重 2%以上의 國家로서는 16個國을 헤일 수 있으며 2%以下로는 11個國의 市場을 開拓하고 있으며 이의 構造는 偏倚的依存構造가 아닌 보다 安定的인 多邊的分散構造를 취하고 있다.

韓國의 既輸出市場과 重複되는 市場地域과 輸出比率을 比較하여 보면 第7·43表와 같다.

輸出國	區分	重複既輸出市場輸出比重比較(美國除外)			(單位: %)	
		韓國輸出比重	日本輸出比重	比重格差	對日本市場開拓優劣比	
香	港	3.24	11.32	-8.08	-71.38	
和	蘭	2.09	1.79	0.30	21.58	
英	國	3.95	3.05	0.90	29.51	
泰	國	0.91	8.74	-7.83	-86.04	
西	獨	0.36	1.38	-1.02	-28.33	
比	律賓	0.03	3.89	-3.86	-128.67	
싱가포르		0.48	5.64	-5.16	-107.50	
濠	洲	0.30	15.55	-15.25	-508.33	
加	奈陀	0.05	2.76	-2.71	-54.20	

(資料源: 第7·5表 및 第7·41表에 의함.)

이에서 미루어 既輸出市場構造에 있어서도 韓國은 和蘭 및 英國市場開拓에 있어 相對的으로 優位에 있을뿐 餘他の 市場에 있어서는 劣位에 놓여 있음을 알 수 있다. 이와 같은 면에서도 既輸出市場地域에 대한 積極的輸出促進活動이 이루어지지 않으면 안되리라 생각된다.

그리고 餘他國家 즉 「나이지리아」, 印尼, 「버마」, 「실론」, 南阿聯邦, 越南, 「뉴질랜드」, 「베네주엘라」, 「가나」, 「에티오피아」, 「이란」, 瑞典, 「엘·살바도르」, 琉球, 「캄보디아」, 「오스트리아」, 「시에라·레오네」, 「케니아」 등 地域에의 積極的市場開拓活動이 要請된다.

그런데 輸出趨勢面에서 볼때 「버마」, 「나이지리아」, 「뉴질랜드」, 印尼, 濠洲, 加奈陀, 英國, 「싱가포르」, 香港, 泰國, 南阿聯邦등에 대한 伸長可能性은 높을 수 있으나 越南, 「실론」 「이란」 및 比律賓等 地域에 대해서는 보다 細密한 市場調査作業을 前提로 開拓活動이 이루어져야 한다.

構成比推移而에서 볼때 大多數의 地域은 安定的의 伸長相을 나타내고 있다. 그런데 1961年度에 其他 地域이 擴張되는 理由는 新規開拓市場의 內包的開拓이 이루어지고 있음을 示唆하는 것이므로 이러한 地域에의 市場開拓活動은 더욱 重要한 일이라 說할 수 없다.

(b) 需要制約構造

1) 世界生産趨勢構造

綿布의 輸入需要는 自給이 不能하거나 그 程度가 낮은 경우 혹은 再輸出 또는 加工再輸出目的으로 하는 경우에 誘發된다. 그러므로 一國의 綿布供給可能性은 當該國의 輸入需要를 制約하는 要因이 된다.

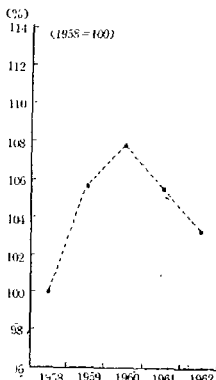
世界綿布生産實績을 보면 第7·44表와 같으며 趨勢比 및 對前年增減比를 圖示하면 第7·50圖 및 第7·51圖와 같다.

區分 \ 年度	1958	1959	1960	1961	1962
生産量※	5725	6049	6169	6039	5915
趨勢比	100.00	105.66	107.76	105.49	103.32
對前年增減比	—	5.66	1.98	-2.11	-2.15

※ 部分推計值임.

(資料源: 1958年分 International Cotton Advisory Committee, *Cotton-World Statistics*, 1963, Jan., p. 41. 1959年以後, ditto, *op. cit.* 1964. Apr., p. 37에 依함.)

<第7·50圖>  
世界綿布生産



世界綿布生産은 1958年을 基準으로 하여 볼때 1960年까지는 增大傾向을 나타내다가 그 以後로는 減少傾向을 나타내고 있다. 事實 國聯統計事務의 整備로 計數의 正確性이 近年에 이룰수록 加重되어 감에도 不拘하고 世界綿布生産이 1960年以來 減少傾向을 示顯한다는 것은 綿布에 대한 消費需要가 強하지 못함을 意味하는 것이라 說할 수 없다. 事實 代替의 需要關係에 놓여 있는 合成纖維品의 壓迫은 綿布需要를 顯著히 鈍化시키고 있다 例컨대 美國의 木綿 및 合成纖維의 消費量推移를 보면 第7·45表와 같은데 木綿消費는 12個年間に 1人當 2 lbs 밖에 增大하지 않았으나 合成纖維品은 8個年間に 4·7 lbs 가 增大되었다고 하고 있음<sup>(68)</sup>에 미루어 類推할 수 있

(68) cf. Dewhurst, J.F. and Associates, *America's Need and Resources: A New Survey*, 1955, pp. 391~409. p. 788)

<第 7·45 表>

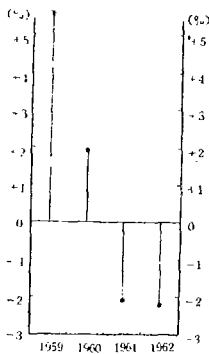
木綿 및 合成纖維 消費量 推移

(單位: lb)

木 綿	1948	1960	11 年間 增加量	增 加 率	年平均增加量
		30	32	2	6.67%
合 成 纖 維	1952	1960	8 年間 增加量	增 加 率	年平均增加量
		9.3	14	4.7	50.53%

(資料源: Dewhurst, J.F. and Associates, America's Need and Resources, A New Survey, 1955, p. 391 및 p. 778 에 의함.)

<第 7·51 圖>  
世界綿布生産規模推移



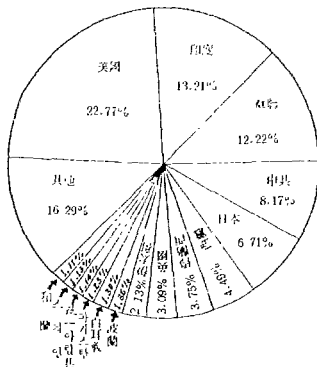
으며 年平均增加량을 보면 木綿은 0.17 lbs 이나 合成纖維는 0.59 lbs 인 것이다.

生産規模推移面에서 볼때 1959 年の 異例的增大現象은 統計整備에 緣由하는 것이라 생각된다 1960 年以後의 規模의 推移는 停滯相을 나타내고 있는데 이는 先進工業國의 生産減少와 後進國의 輸入代替를 통한 生産增加가 거의 相殺되고 있음을 示唆하는 것이다.

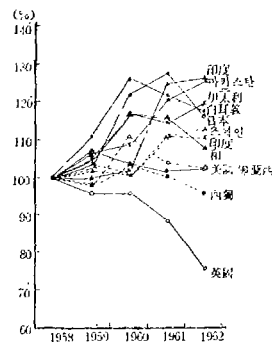
ㄴ) 世界綿布生産構造

世界主要國別綿布生産實績을 보면 第 7·46 表와 같으며 1958~1962 에 亘하는 5 個年間 生産量에 따른 生産比率 및 主要國別生産趨勢를 圖示하면 第 7·52 圖 및 第 7·53 圖와 같다.

<第 7·52 圖> 國別生産比率



<第 7·53 圖> 國別生産趨勢



世界綿布生産의 主宗國은 亦是 美國으로서 22.77%를 占하며 다음이 印度로서 13.21%, 蘇聯 12.22%, 中共 8.17%, 日本 6.71%, 西獨 4.49%, 佛蘭西 3.75%, 伊太利 2.13%이며 1%~2%未滿의 生産國은 波蘭, 白耳義, 파키스탄, 統一아랍共, 스페인, 和蘭등이며 韓國은 0.35%를 供給할 따름이다. 따라서 15 個國이 世界總生産의 83.71%를 生産하고 있다.



<第7.44表>

世界綿布生產量實績

(單位: M/T)

國 別	年 度	1958	1959	1960	1961	1962	合 計
	區 分						
카 나 다	生産量	28,174	29,710	30,015	32,753	33,772	154,424
	趨勢比	100.00	105.45	106.53	116.25	119.87	—
도 미 니 카	生産量	—	—	—	—	—	0.51
	構成比	—	—	—	—	—	1,051
엘 살 바 도 르	生産量	498	533	—	—	—	—
	趨勢比	100.00	107.03	—	—	—	0.004
에 살 바 도 르	生産量	—	—	—	—	—	12,859
	趨勢比	1,893	1,889	2,285	3,112	3,680	—
맥 시 코	生産量	100.00	99.79	120.71	164.40	194.40	—
	構成比	—	—	—	—	—	235,508
니 카 라 과	生産量	44,434	49,206	48,798	45,820	47,250	—
	趨勢比	100.00	110.74	109.82	103.12	106.34	0.79
미 국	生産量	—	—	—	—	—	5,373
	趨勢比	795	1,093	1,182	1,035	1,268	—
아 르 젠 티 나	生産量	100.00	137.48	148.68	130.19	159.50	0.02
	構成比	—	—	—	—	—	6,807,826
칠 리	生産量	1,317,339	1,409,735	1,374,875	1,344,111	1,351,766	—
	趨勢比	100.00	107.01	104.37	102.03	103.37	22.7
볼 리 비 아	生産量	—	—	—	—	—	209,773
	構成比	71,921	63,466	74,386	—	—	—
에 라 도 르	生産量	100.00	88.24	103.43	—	—	0.70
	趨勢比	—	—	—	—	—	43,347
페 루	生産量	8,281	8,820	8,179	8,771	9,296	—
	構成比	100.00	106.51	98.77	105.92	112.26	0.15
베 네 주 엘 라	生産量	—	—	—	—	—	548
	趨勢比	548	—	—	—	—	—
오 스트 리 아	生産量	—	—	—	—	—	0.002
	構成比	—	—	—	—	—	2,915
벨 지 움	生産量	2,915	—	—	—	—	—
	趨勢比	—	—	—	—	—	0.01
덴 마 크	生産量	—	—	—	—	—	19,222
	構成比	13,748	12,473	13,554	13,209	—	—
핀 란 드	生産量	100.00	90.73	98.59	96.08	—	0.18
	趨勢比	—	—	—	—	—	19,222
프 랑 스	生産量	2,031	3,079	4,053	4,109	5,950	—
	構成比	100.00	151.60	199.56	202.31	292.96	0.06
스 웨 덴	生産量	17,870	17,402	18,340	20,236	19,344	—
	趨勢比	100.00	99.97	105.25	115.86	95.01	93,192
스 위 스	生産量	—	—	—	—	—	0.31
	構成比	67,115	74,687	84,532	81,553	79,435	—
스 위 덴	生産量	100.00	111.28	125.95	121.51	118.36	387,322
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
스 웨 덴	生産量	—	—	—	—	—	1.30
	構成比	5,500	6,247	6,259	6,732	5,122	29,860
스 웨 덴	生産量	100.00	113.58	113.80	122.40	93.13	—
	趨勢比	—	—	—	—	—	6.10
스 웨 덴	生産量	10,360	12,200	13,470	12,570	13,260	—
	構成比	100.00	117.76	130.02	121.33	128.00	61,860
스 웨 덴	生産量	—	—	—	—	—	0.21
	構成比	217,221	213,509	241,026	225,848	223,475	1,121,079
스 웨 덴	生産量	100.00	98.30	110.96	103.97	102.88	—
	趨勢比	—	—	—	—	—	3.75

西 獨	生産量	269,280	263,234	280,198	270,753	258,913	1,342,378
	趨勢比	100.00	97.75	104.10	100.55	96.15	—
그 리 스	生産量	18,020	18,000	19,000	—	—	55,020
	趨勢比	100.00	99.99	100.54	—	—	—
아 일 랜 드	生産量	1,986	2,134	2,503	2,479	2,544	11,646
	趨勢比	100.00	107.45	126.03	124.82	128.10	—
伊 太 利	生産量	114,449	120,368	133,563	131,197	136,809	636,386
	趨勢比	100.00	105.17	116.70	114.63	119.54	—
和 蘭	生産量	60,570	63,270	71,080	70,360	65,670	330,950
	趨勢比	100.00	104.46	117.35	116.16	108.42	—
노 르 웨 이	生産量	4,463	4,784	4,881	4,930	4,734	237,920
	趨勢比	100.00	107.19	109.37	110.46	106.07	—
포 르 투 갈	生産量	27,826	28,463	34,385	35,687	34,973	161,334
	趨勢比	100.00	102.29	123.57	128.25	125.69	—
스 페 인	生産量	63,972	65,520	64,404	71,135	72,125	837,156
	趨勢比	100.00	102.42	100.68	111.20	112.75	—
스 웨 덴	生産量	23,711	21,976	22,022	21,950	20,939	110,598
	趨勢比	100.00	92.68	92.88	92.57	88.31	—
스 위 스	生産量	25,500	19,300	21,600	—	—	66,400
	趨勢比	100.00	75.69	84.71	—	—	—
英 國	生産量	202,504	193,726	193,644	180,666	153,251	923,791
	趨勢比	100.00	95.67	95.63	89.22	75.68	—
유고슬라비아	生産量	29,092	30,411	34,112	35,757	41,091	170,463
	趨勢比	100.00	104.53	117.26	122.91	141.25	—
알 바 니 아	生産量	2,709	2,904	3,067	3,156	—	11,836
	趨勢比	100.00	107.20	113.22	116.50	—	—
불 가 리 아	生産量	20,634	25,437	26,534	27,427	29,513	129,545
	趨勢比	100.00	123.28	128.59	132.92	143.03	—
체코슬로바키아	生産量	51,034	53,651	55,732	56,691	57,677	274,785
	趨勢比	100.00	105.13	109.21	111.09	113.02	—
東 獨	生産量	28,861	31,970	33,737	34,969	37,803	167,340
	趨勢比	100.00	110.77	116.90	121.16	130.98	—
항 가 리	生産量	29,022	30,038	31,694	34,024	36,078	160,856
	趨勢比	100.00	103.50	109.20	117.23	124.31	—
폴 란 드	生産量	73,920	79,412	82,510	86,035	84,175	406,052
	趨勢比	100.00	107.43	111.62	116.39	113.87	—
루 마 니 아	生産量	27,568	28,987	32,993	37,497	39,331	166,376
	趨勢比	100.00	105.15	119.67	136.01	142.66	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.56

소 련	生産量 趨勢比 構成比	703,358 100.00 —	709,538 100.87 —	738,461 104.99 —	753,845 107.17 —	748,614 106.43 —	3,653,816 — 12.22
아프가니스탄	生産量 趨勢比 構成比	2,664 100.00 —	1,993 74.81 —	2,855 107.16 —	3,305 124.06 —	5,285 198.38 —	16,102 — 0.05
오스트레일리아	生産量 趨勢比 構成比	5,029 100.00 —	4,790 95.44 —	5,850 116.32 —	5,524 109.84 —	6,545 130.14 —	27,738 — 0.09
실 룬	生産量 趨勢比 構成比	539 100.00 —	960 178.11 179.96	862 159.93 159.93	— — —	— — —	2,361 — 0.008
中 共	生産量 趨勢比 構成比	692,544 100.00 —	911,243 131.59 —	840,000 121.31 —	— — —	— — —	2,443,787 — 8.17
自 由 中 國	生産量 趨勢比 構成比	17,846 100.00 —	18,966 106.27 —	21,408 119.96 —	22,660 126.98 —	24,264 135.96 —	105,144 — 0.35
홍 콩	生産量 趨勢比 構成比	30,298 100.00 —	40,037 132.14 —	51,276 169.22 —	53,733 177.34 —	56,311 185.85 —	231,655 — 0.77
인 도	生産量 趨勢比 構成比	749,554 100.00 —	768,957 102.58 —	760,016 101.39 —	840,640 112.15 —	829,640 110.68 —	3,948,807 — 13.21
인 도 네 시 아	生産量 趨勢比 構成比	10,658 100.00 —	9,182 86.15 —	12,728 119.42 —	13,917 130.57 —	13,638 127.93 —	60,123 — 0.20
이 란	生産量 趨勢比 構成比	15,800 100.00 —	— — —	— — —	— — —	— — —	15,800 — 0.05
이 락	生産量 趨勢比 構成比	3,153 100.00 —	— — —	— — —	— — —	— — —	3,153 — 0.01
이 스 라 엘	生産量 趨勢比 構成比	6,486 100.00 —	6,476 99.84 —	6,516 100.46 —	7,440 114.70 —	8,479 130.57 —	35,397 — 11.84
日 本	生産量 趨勢比 構成比	351,638 100.00 —	366,395 104.19 —	428,090 121.74 —	449,541 127.84 —	409,700 116.51 —	2,005,364 — 6.71
韓 國	生産量 趨勢比 構成比	16,555 100.00 —	17,702 106.92 —	20,825 125.79 —	22,290 134.64 —	26,074 157.49 —	103,446 — 0.35
파 키 스 탄	生産量 趨勢比 構成比	65,344 100.00 —	70,142 107.34 —	71,305 109.12 —	79,271 121.31 —	82,242 125.86 —	368,304 — 1.23
필 리 핀	生産量 趨勢比 構成比	1,259 100.00 —	12,043 956.55 —	8,092 642.73 —	15,498 1,230.97 —	17,058 1,354.88 —	53,950 — 0.18
시 리 아	生産量 趨勢比 構成比	— — —	10,106 100.00 —	10,842 107.28 —	12,114 119.86 —	13,039 129.02 —	46,101 — 0.15
泰 國	生産量 趨勢比 構成比	6,000 100.00 —	10,800 179.99 —	11,700 194.99 —	10,823 180.38 —	13,680 227.99 —	53,003 — 0.18
터 키	生産量 趨勢比 構成比	70,000 100.00 —	21,495 30.70 —	22,464 32.09 —	22,959 32.79 —	25,439 36.34 —	162,357 — 0.54

베 트 남	生産量	—	4,209	7,493	—	—	11,702
	趨勢比	—	—	178.02	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.04
알 제 리 아	生産量	204	216	192	132	—	744
	趨勢比	100.00	105.88	94.11	64.70	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.003
앙 골 라	生産量	401	378	394	505	532	2,210
	趨勢比	100.00	94.26	98.25	125.93	132.66	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.007
콩 고	生産量	7,244	—	—	—	—	7,244
	趨勢比	100.00	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
에 티 오 피 아	生産量	1,071	768	1,608	262	—	3,709
	趨勢比	100.00	71.70	150.14	24.46	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.01
마다 가스 카르	生産量	—	—	—	—	1,786	1,786
	趨勢比	—	—	—	—	100	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.006
모 잠 비	生産量	838	—	—	—	—	838
	趨勢比	—	—	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.003
세 베 갈	生産量	864	972	1,212	1,237	1,124	5,409
	趨勢比	100.00	112.49	140.27	143.17	130.09	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.02
통일아랍공화국	生産量	61,964	61,833	63,000	77,150	78,130	342,077
	趨勢比	100.00	99.78	101.67	124.50	126.08	—
	構成比	—	—	—	—	—	1.14
남 아 연 방	生産量	13,340	11,870	—	—	—	25,210
	趨勢比	100.00	88.98	—	—	—	—
	構成比	—	—	—	—	—	0.08
합 계 (1)	生産量	5,725,058	6,048,705	6,169,241	6,039,044	5,915,414	29,897,462
	趨勢比	100.00	105.65	107.76	105.49	103.33	—
	構成比	—	—	—	—	—	100.00

註 1) 部分推計値

2) 原資料에 未備點이 있어 資料를 修正하여야 하나, 이를 無視하기로 함(資料源註記參照)  
(資料源: 1958年分, International Cotton Advisory Committee, Cotton World Statistics, 1962, Jan., pp. 40-41 1959年以降分, ditto, op. cit., 1964, Apr., pp. 36~37 에 依함.)

生産趨勢를 보면 重工業比重이 높은 先進國의 경우에는 下降傾向을 나타내는데 英國이 가장 顯著하며 西獨, 美國등도 類似한 傾向을 나타낸다 이에 反하여 後進國인 「파키스탄」 및 印度의 成長傾向도 두드러지게 나타나며 伊太利도 健實한 成長趨勢를 나타내고 있다.

그런데 生産比重이 높다고 하여 반드시 輸入需要가 없는 것이 아니라 그것이 消費需要를 充足할 수 있는 程度에 따라 다른 것이므로 이는 다른 分析과 結合되어 吟味檢討되어야 할 것이다.

### (二) 世界競爭構造

世界綿織物輸出實績은 第7·47表와 같으며 이의 趨勢를 圖示하면 第7·55圖와 같다. 1954年을 基準으로 하여 勿論 1958年을 除外하고는 健實한 增大趨勢를 나타내나 1961年

<第7·47表>

世界綿織物輸出實績

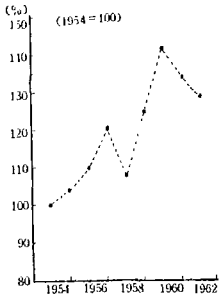
(單位：1,000M/T)

區分 \ 年度	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
輸 出 量	549	570	606	665	590	687	777	738	709
趨 勢 比	100.00	103.82	110.38	121.13	107.47	124.59	141.53	134.43	129.14
對 前 年 增 減 比	—	3.82	6.32	9.74	-11.28	16.61	12.94	-5.02	-3.93

※ 部分推計值.

(資料源：1959年以前分，韓國產業銀行『調查月報』，93，1963，8，p. 9. 表 10. 1959以後分，International Cotton Advisory Committee, Cotton-World Statistics, 1965, Apr., p. 35 에 의함).

<第7·55圖>  
世界輸出趨勢



以後로는 輸出規模가 漸減하여 下向趨勢를 示顯하고 있다.

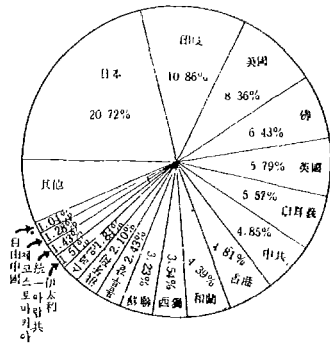
그런데 世界輸出을 分擔하는 各國家는 各己 市場確保를 위해 輸出競爭을 하고 있으므로 輸出構造는 바로 輸出競爭構造라 볼 수 있는데 各國別輸出實績은 第7·48表와 같으며 1958~1962에 이르는 5 個年間 總輸出額에 의한 輸出比率, 國別輸出趨勢를 圖示하면 各各 第7·56圖 및 第7·57圖와 같다.

1958~1962 5 個年間 總輸出額에 의한 構成比를 보면 日本이 首位로서 20.72%를 占하며 다음이 印度로서 10.86%, 美國 8.36%, 佛蘭西 6.43%, 英國 5.79%, 白耳義 5.57%이며 1%以上 5%未滿의 輸出國으로는 中共, 香港, 和蘭, 西獨, 蘇聯, 「포르투갈」, 洪牙利, 「스페인」, 伊太利, 統一「아랍」共, 「체코슬로바키아, 自由中國이 있다.

韓國은 同 5 個年間 世界輸出의 不過 0.21%를 占할 따름으로서 競爭構造가 多元의인 性格을 가지고 있으므로 輸出促進은 餘他 供給國과의 競爭을 關 誘發할 可能性이 많다.

또한 日本은 비록 有數한 綿紡工業國家이나 原棉自給이 不可能하다는 點에서 與件上 不利한 立場에 있음에도 不拘하고 輸出比重上 第1位를 占한다는 事實은 곧 日本이 綿紡加工後 再輸出에 特化하였음은 勿論 確固한 市場基盤을 確保하고 있음을 示唆하는 것이다. 그런데 近間 日本은 原價壓迫으로 因하여 低賃金水準의 餘他後進綿紡國家로부터 挑戰을 받아 低級綿布의

<第7·55圖>  
主要國別輸出比率



<第7·48表>

世界綿布輸出實績

(單位/M/T)

國 別	年 度		1958	1959	1960	1961	1962	合 計
	區 分							
카 나 다	輸出量		489	634	1,883	4,129	2,638	9,773
	趨勢比		100.00	129.65	385.07	844.37	539.46	—
엘 살 바 도 르	輸出量		127	188	438	569	671	1,993
	趨勢比		100.00	148.03	344.88	448.03	528.34	—
자 마 이 카	輸出量		427	289	—	244	83	1,043
	趨勢比		100.00	67.68	—	57.14	19.44	—
백 시 코	輸出量		1,085	690	1,879	4,172	—	7,826
	趨勢比		100.00	63.59	173.18	384.51	—	—
트 리 니 다 드 토 바 고크	輸出量		347	436	444	342	—	1,519
	趨勢比		100.00	125.65	127.95	98.56	—	—
미 국	輸出量		63,498	59,369	55,031	59,065	52,475	289,438
	趨勢比		100.00	93.49	86.66	93.02	82.64	—
오 스트 리 아	輸出量		2,791	2,979	4,632	3,148	3,258	15,808
	趨勢比		100.00	106.74	130.13	112.79	116.73	—
벨 지 움	輸出量		34,647	37,988	44,779	40,928	34,465	192,807
	趨勢比		100.00	109.64	129.24	118.13	99.47	—
덴 바 크	輸出量		304	398	604	—	686	1,992
	趨勢比		100.00	130.92	198.69	—	225.65	—
핀 란 드	輸出量		537	909	924	1,550	1,361	5,281
	趨勢比		100.00	169.27	172.06	288.63	253.43	—
프 랑 스	輸出量		32,875	41,510	53,911	48,597	45,748	222,641
	趨勢比		100.00	126.27	163.99	147.82	139.16	—
西 獨	輸出量		19,316	23,601	28,038	27,012	24,430	122,397
	趨勢比		100.00	122.18	145.15	139.84	126.47	—
그 리 스	輸出量		108	120	116	171	202	717
	趨勢比		100.00	111.11	107.41	158.33	187.04	—
아 일 랜 드	輸出量		6	49	222	—	—	277
	趨勢比		—	100.00	45.30	—	—	—
伊 太 利	輸出量		10,980	9,050	11,669	11,272	9,248	52,219
	趨勢比		100.00	82.42	106.27	102.66	84.23	—
和 蘭	輸出量		26,713	30,342	33,996	30,702	30,245	151,998
	趨勢比		100.00	113.58	127.26	114.93	113.22	—
노 르 웨 이	輸出量		75	100	120	397	367	1,059
	趨勢比		100.00	133.33	160.00	529.32	489.32	—
	構成比		—	—	—	—	—	0.03

코 르 투 갈	輸出量 趨勢比 構成比	12,368 100.00 —	12,367 99.99 —	18,017 145.67 —	17,801 143.93 —	23,685 191.50 —	84,238 — 2.43
스 데 인	輸出量 趨勢比 構成比	1,825 100.00 —	8,434 462.13 —	24,928 1,365.91 —	18,927 1,037.09 —	9,636 528.000 —	63,750 — 1.84
스 웨 덴	輸出量 趨勢比 構成比	1,332 100.00 —	1,491 111.94 —	2,221 166.74 —	2,574 193.24 —	2,443 183.41 —	10,061 — 0.29
스 위 스	輸出量 趨勢比 構成比	5,647 100.00 —	6,434 113.93 —	6,302 111.60 —	5,535 98.01 —	5,038 89.21 —	28,956 — 0.84
英 國	輸出量 趨勢比 構成比	48,172 100.00 —	43,382 90.05 —	40,716 84.52 —	36,972 76.75 —	31,262 64.89 —	200,504 — 5.79
유고슬라비아	輸出量 趨勢比 構成比	973 100.00 —	4,334 445.41 —	8,248 847.65 —	7,465 767.18 —	— — —	21,020 — 0.61
불 가 리 아	輸出量 趨勢比 構成比	2,078 100.00 —	2,648 127.43 —	5,528 266.02 —	5,970 287.29 —	— — —	16,224 — 0.47
체코슬로바키아	輸出量 趨勢比 構成比	14,094 100.00 —	15,278 108.40 —	15,000 106.42 —	— — —	— — —	44,372 — 1.28
東 獨	輸出量 趨勢比 構成比	1,785 100.00 —	1,957 109.64 —	2,535 142.02 —	— — —	— — —	6,277 — 0.18
항 가 리	輸出量 趨勢比 構成比	12,335 100.00 —	13,847 112.26 —	13,733 111.33 —	12,854 104.21 —	19,914 161.44 —	72,683 — 2.10
폴 렌 드	輸出量 趨勢比 構成比	3,148 31,182 —	4,506 100.00 —	11,200 143.18 —	12,328 355.89 —	— — —	— 391.74 0.90
루 마 니 아	輸出量 趨勢比 構成比	917 100.00 —	1,741 189.86 —	3,269 356.49 —	— — —	— — —	5,927 — 0.17
소 련	輸出量 趨勢比 構成比	20,132 100.00 —	20,570 102.18 —	23,722 117.83 —	23,947 118.95 —	23,461 116.54 —	111,832 — 3.23
中 共	輸出量 趨勢比 構成比	— — —	62,000 100.00 —	56,000 90.32 —	50,000 80.65 —	— — —	168,000 — 4.85
自 山 中 國	輸出量 趨勢比 構成比	— — —	6,324 100.00 —	9,785 154.73 —	9,932 157.05 —	9,841 155.61 —	35,882 — 1.04
홍 콩	輸出量 趨勢比 構成比	24,486 100.00 —	26,133 106.73 —	34,715 141.78 —	41,809 170.75 —	39,306 160.52 —	166,449 — 4.81
인 도	輸出量 趨勢比 構成比	70,580 100.00 —	96,410 136.60 —	82,066 116.27 —	66,013 93.53 —	60,993 86.42 —	376,062 — 10.86
日 本	輸出量 趨勢比 構成比	128,185 100.00 —	134,672 105.06 —	151,658 118.31 —	150,059 117.06 —	152,789 119.19 —	717,363 — 20.72
韓 國	輸出量 趨勢比 構成比	896 100.00 —	1,866 208.26 —	3,868 431.70 —	750 83.71 —	— — —	7,380 — 0.21

파키스탄	輸出量 趨勢比 構成比	451 100.00 —	4,667 1,034.81 —	8,400 1,862.52 —	5,971 1,323.94 —	6,989 1,549.66 —	26,478 — 0.77
시리아	輸出量 趨勢比 構成比	— — —	1,836 100.00 —	2,437 132.73 —	2,456 133.77 —	2,660 144.88 —	9,389 — 0.27
泰國	輸出量 趨勢比 構成比	— — —	28 100.00 —	67 239.29 —	64 228.57 —	38 135.71 —	197 — 0.006
티키	輸出量 趨勢比 構成比	2 — —	181 100.00 —	1,907 1,053.58 —	916 506.07 —	831 459.11 —	3,837 — 0.11
콩고	輸出量 趨勢比 構成比	609 100.00 —	239 39.25 —	31 5.09 —	— — —	— — —	879 — 0.03
로테시알랜드	輸出量 趨勢比 構成比	413 100.00 —	391 94.67 —	231 55.93 —	64 15.50 —	54 13.08 —	1,153 — 0.03
몽골아랍공화국	輸出量 趨勢比 構成비	5,349 100.00 —	7,436 139.02 —	12,600 235.56 —	10,300 92.56 —	13,678 255.71 —	49,363 — 1.43
남아연방	輸出量 趨勢比 構成비	51 100.00 —	93 182.35 —	138 270.59 —	— — —	— — —	282 — 0.008
合計 (1)	輸出量 趨勢比 構成비	550,153 100.00 —	687,917 125.04 —	777,333 141.29 —	738,000 134.14 —	709,000 128.87 —	3,462,403 — 100.00

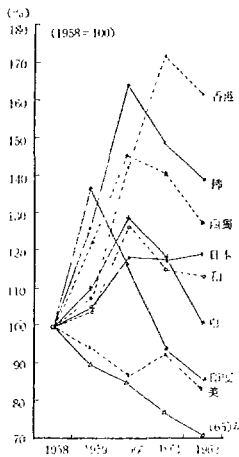
註：1) 推計分包含

2) 資料源 自體에 여러가지 統計上 未備點이 있으나 이를 無視하였음(資料源註記參照).

資料源：1958 年分, International Cotton Advisory Committee, *Cotton-World Statistics*, 1963, Jan., p. 39, 1959 以後는 *ditto, op. cit.*, 1964, Apr., p. 35 에 依함.

輸出로부터 加工度가 보다 높은 高級綿布의 輸出로 移行하고 있음<sup>(69)</sup>에 미루어 日本이

<第 7·57 圖>  
主要國別輸主趨勢



開拓하였던 輸出市場에의 低級綿布의 輸出은 日本과의 競合없이 이루어질 수 있을 것 같다.

그러나 世界 3 大原棉生産國인 印度의 輸出比重이 第 2 位라는 事實은 上述한 바와 같은 低級綿布의 樂觀的 輸出展望을 흐리게 하고 있다. 換言한다면 韓國產綿布輸出을 沮害할 強力한 輸出競爭國이 될 수 있음을 나타내고 있다. 그러나 技術水準의 低位와 原棉의 低品位性을 勘案한다면 韓國產綿布가 同一한 條件下에서 多少間의 製品差別化를 할수 있는 경우에는 有利한 立場에 놓일 수 있다. 印度와 類似한 水準에 있는 中共도 強力한 競爭相對가 될 수 있음은 勿論 「포르투갈」, 「스페인」, 統一「아랍」共, 自由中國과의 競爭關係도 慎重히 檢討하지 않으면 안 될 것이다.

(69) 日本貿易振興協會, 海外市場白書, 1964, p. 參照.



餘他の先進工業國의 綿布輸出은 日本의 경우와 같이 加工度가 높은 高級品이므로 低級 綿布輸出時에는 큰 制約이 되지 않으리라 생각된다.

이와 같은 면에서 볼때 韓國綿紡工業의 技術水準의 提高에 의한 高級綿布輸出에로의 構造的變革이 要請되는데 이러한 경우에는 低賃金水準에 의한 強力한 輸出競爭力의 強化가 이루어 질 수 있을 것이다.

主要國別輸出趨勢面에서 볼때 日本의 綿布輸出은 依然 安定的增大趨勢를 나타내며 伸長率이 높은 國家는 香港, 佛蘭西, 西獨, 和蘭, 白耳義등이나 近年에 이르러서는 趨勢水準이 漸落하고 있다. 印度는 1959年에 急激히 增大하였다가 그 以後로는 累減하여 1962年엔 86.42%의 水準까지 下落하고 있는데 이러한 趨勢가 持續된다면 印度의 輸出競爭力은 比較的 弱하다고 하지 않을 수 없다.

美國과 英國은 共히 1958年의 水準以下를 低送하며 특히 英國의 경우에는 累減現象을 나타내므로 高級綿布輸出時에도 競爭相對는 되지 않으리라 생각된다.

이에서 미루어 綿布輸出競爭構造는 比較的 順厚한 편이라 할 수 있을것 같다. 왜냐하면 韓國은 比較的 綿紡產業의 歷史가 길고 餘他の 後進輕工業國에 비해 文化水準 및 技術水準이 높은 셈인 까닭이다. 따라서 競爭의 優位의 確保를 위해서는 低級綿布의 低價格高品位 品生産이 이루어져야 하며 高級綿布의 低價格生産을 위한 技術革新 내지 導入이 要請되는 것이다.

## 5. 綜合的檢討

綿織物 즉 綿布란 加工原料品인 綿絲를 原料로 하여 製織되는 大衆消費用品으로서 國民 大多數의 衣料需要를 充足하는 生活必需品이다.

이의 品質은 原絲의 品質 나아가서는 原棉의 品質과 密接한 關係를 가지며 아울러 紡績 및 製織技術水準의 影響을 多大히 받는다.

韓國에서 生産되는 綿布는 주로 低番手綿絲로서 織布된 廣木 즉 粗布가 大多數이며 輸出의 中心品目도 이에 屬하는 帆布(duck)인 것이다.

中央工業研究所에서 任意標本抽出法(random sampling)에 의하여 選定한 4種의 帆布地의 試驗値는 第7·49表와 같다. 그런데 同研究所에서 採取한 試料는 美國 또는 日本의 規格上에서는 類似한 品種을 찾아 볼 수는 없으나 이는 輸出織物의 檢査標準(KS K 8002)의 韓國織物—連番號(Kortex Number)中 1—H—2에 依據한 製品이라 생각된다고 하는데<sup>(70)</sup>

(70) 國立工業研究所, 『工研레뷰』 46「 1963, p. 21 參照.

〈第 7·49 表〉 綿帆布品質試驗值

試料	番手		密度(本/in) 重量			引張強度		收縮率		두께 (inch)	幅 (inch)	非纖維 含有量 %	組織
	經	緯	經	緯	oz/yd <sup>2</sup>	經	緯	經	緯				
No.1	14.1	19.6/2	83	28.5	8.17	138	64.8	7.5	2	0.0229	38 $\frac{3}{4}$	11.1	平織
No.2	14.4	18.4/2	85	28.5	7.95	126	66.5	8	1.5	0.0295	38 $\frac{3}{8}$	6.9	〃
No.3	14.6	17.3/2	84	28.5	7.52	144	73	7.5	2	0.0251	38 $\frac{1}{4}$	12.5	〃
No.4	13.2	17.1/2	84	28	8.25	161	64.1	7	1	0.0250	38.0	9.6	〃

(資料源：國立工業研究所, 『工研報』, 46, 1963, p. 21. Table 1.)

〈第 7·50 表〉 Kortex No. 1-H-2 의 標準品位基準

Kortex No.	品名	組織	使用原絲	番手		容度(本數/in)		幅 (inch)	重量 (yd/lb)
				W	F	W	F		
1.-H.-2	Duck	平織	純綿絲	14	17/2	84	28	38	2.00

(資料源：同上).

이의 標準值를 例示하면 第 7·50 表와 같다.

그런데 이러한 任意抽出에 의한 試驗結果로서 國內生産 綿帆布地의 品質值가 規格值의 許容誤差範圍內에 分散되는 品質水準에 이르도록 均質化의 必要性을 提示하고 있는데<sup>(71)</sup> 이에서 미루어 볼때 韓國産綿布는 美日의 規格上에는 存在하지 않는 差別化된 品種이라는 點을 말할수 있으며 反面 國內供給의 品質의 均一性이 換言하면 産業標準化가 이루어지지 않고 있음을 示唆하고 있는 것이다. 따라서 萬右 韓國産의 低番手綿帆布地가 製品差別化(Product differential)의 利點이 있다면 이는 輸出面에 있어 低價格과 함께 強力한 販賣強調點이 될 수 있으므로 有利하나 不然이면 品質水準의 提高 및 標準化가 要請되는 것이다.

이와 같은 事實은 國産太綾(drill)地의 品質試驗結果를 통하여도 提起될 수 있는데 즉 國産太綾生地品의 品質은 “番手와 密度는 잘 管理되어 있으나 重量은 大體의으로 무거운 편이고 引張強度는 約 4 割이 標準值에 未達되고 있다. 綜合의으로 볼때 이는 原絲의 強度가 弱한데 있다고 볼 수 있다.”<sup>(72)</sup>고 指摘하고 있음에 미루어 綿紡績水準의 提高는 輸出力增強을 위한 品質의 底力임을 看取할 수 있는 것이다.

이와 같은 면에서 볼때 若干의 技術水準의 提高를 통한 質의 生産性的 向上은 綿織物의

(71) 同前書, p. 23 參照.

(72) 同, 『工研報』 56, 1964, p. 28 參照.

長期的輸出可能性의 展望을 뒷받침하는 것이라 할 수 있다. 따라서 品質의側面에 있어서의 長期的輸出可能性은 比較的 높다고 할 수 있다.<sup>(73)</sup>

綿織物의 性格은 品種마다 多樣하여 서로 相異하나 低級綿布의 경우에는 加工을 위한 中間生産物이 되어 産業用品이 되나 高級綿布의 경우에는 産業用品도 되며 消費用品도 된다. 그런데 韓國產輸出綿織物의 43.19%는 低級綿布인 帆布地이므로 一般的으로 産業用品으로서의 性格이 길다. 産業需要는 本質적으로 消費需要에서 派生되는 것이므로 衣料消費의 安定性에 비추어 綿織物에 대한 産業需要도 安定性을 지닐 수 있다. 따라서 이와 같은 面에서도 比較的 長期的輸出可能性이 있다고 할 수 있다. 그러나 大衆衣料로서의 性格을 지니는 綿織物은 이와 競合關係에 있는 合成纖維品과 代替的인 關係에 놓여 있으므로 이에 의한 需要制約이 있음을 前提하지 않을 수 없다.

沿革의으로 볼때 綿織物은 1957年부터 輸出되기 始作한 新規輸出資源으로서 1957~1963에 亶하는 7個年 平均 1,718,000 弗의 輸出稼得額을 獲得하고 있으며 이는 同年間總輸出額의 6.59%를 占하는 것이다. 이에서 볼 때 單一品目으로서는 比較的 높은 稼得額을 獲得하고 있는 것으로 輸出趨勢는 1961年에 鈍化期를 가져 不安定樣相을 露呈하나 그 以後로는 累增的인 成長相을 示唆하고 있다. 이는 이의 長期的輸出可能性의 安定性을 疑懼케 하는 要因이 있음을 示唆한다. 韓國의 主輸出地域은 美國 및 日本으로서 兩國家는 1957~1963 6個年間總輸出의 87.76%를 吸引하고 있다. 따라서 偏重的地域構造樣相을 나타내고 있는데 그 構造는 1959~1961年間的 對日市場偏倚, 1958 및 1962~1963個年間的 對美市場依存 및 1963年以來의 多角化傾向을 示顯하고 있어 輸出地域構造의 不安定性을 露呈하고 있다. 그러나 多邊化傾向의 強化를 통한 長期的輸出可能性은 있을 수 있으나 先進綿紡國의 人爲的 輸入制限과 後進國의 綿紡工業의 建設은 이의 伸長을 沮害하는 重要要因이 될 수 있다.

輸出品種은 30S 以下の 太絲를 中心으로 하는 低級綿布中心의 構造를 가지고 있는데 1958年以前에는 綿絲 즉 中間生産物의 輸出이 中心이 었고 다음 低級帆布地의 輸出中心 期間를 거쳐 1962年以來로는 多樣化期間으로 突入하고 있는데 이는 곧 品種面에서의 多角化가 綿織物의 長期的輸出可能性을 뒷받침하는 길을 示唆하는 것이라 할 수 있다. 이리

(73) 예나하면 國立工業研究所의 試織報告를 볼때 匹누비織(color striped bedford cord)에 있어 變樣 및 色絲의 效果的인 使用등으로 國內의 原料만으로도 얼마든지 優雅하고도 實用的인 織物을 組成製織할 수 있다고 하고 있으며(國立工業研究所, 前揭書, 46, 1963, p. 28 參照) 先染糸部分의 規則的인 四角무늬가 白色部分의 特異한 意匠(design)과 잘 調和되어 品位가 높은 均衡感을 주는 leno fabric 에 의한 綿織物의 試織(同『工研레뷰』56, 1964, p. 29 參照) 및 綾縐(extra warp gingham)의 試織(同『工研레뷰』48, 1964, p. 27 參照) 등과 같은 技術水準의 提高와 아울러 製品의 品質의 多樣化 및 差別化의 可能性을 示唆하고 있는 까닭이다.

한 品種別多樣化可能性은 前述한 바와 같이 있을 수 있는 것이므로 이러한 면에서의 長期的 輸出可能性은 存在한다고 할 수 있다.

韓國에 있어서의 長期的 綿織物供給可能性은 綿織物需要의 人造纖維에의 代替가 이루어지고 있다는 點을 勘察할때 綿織物需要의 急激한 增大는 있을 수 없으며 오히려 需要代替에 의한 減少傾向을 나타 낼 可能性이 있다는 點에 미루어 現在의 供給施設水準만으로도 輸出需要를 充足할 供給餘力이 있다고 할 수 있다.

그러나 現存施設의 3분의2가 老朽 내지 舊式設備인 까닭에 低生産性이 溫存되고 製品의 品質水準도 低位에 있는 까닭에 供給餘力의 量的 質的 確保를 위해서는 老朽 내지 舊式設備의 代替와 新式高性能設備의 導入에 의한 補完措置가 講求되지 않으면 안된다. 더구나 9割臺를 넘는 外棉에의 依存은 斷切할 길이 없고 다만 自給率을 조금이나마 向上하려는 消極的 方向이나마 強行하지 않을 수 없는 惡條件下에서 長期的 供給可能性의 彈力的 確保는 至難한 課題가 아닐 수 없다. 原棉自給은 現在의 時點에서 불배 全面代替보다 部分代替의 方向으로 進展시키되 그러기 위하여는 質的 量的 兩側面에서의 生産性向上이 要請되며 더구나 外棉依存의 對美一邊倒的 依存에서 脫却하여 多角化하므로써 導入原棉供給構造의 彈力化가 이루어지지 않으면 안된다. 原棉自給率을 높이기 위한 補完策만 있다면 原料의 部分代替를 위한 可能性은 現속의 棉花生産이 1930年代의 水準보다 質的 量的 側面에서 훨씬 下位에 놓여 있다는 事實에서 樂觀視할 수 있다. 따라서 이러한 政策的 補完措置의 前提下에서 불배 綿織物의 長期的 輸出可能性은 原棉自給率의 向上 또는 偏倚的 依存에서 多邊的 依存에의 移行을 통한 原棉供給의 彈力化만 이루어진다면 높을 수 있다.

韓國의 綿織物製造原價構成은 先進綿紡國인 日本의 그것과 格差比率이 높은 費目이 많은데 이는 韓國綿紡工業이 經營合理化와 近代化를 達成하여야 할 立場에 놓여 있음을 示唆하는 것이다. 當面한 綿紡産業의 經營合理化는 原價低減을 위한 努力에 集中되어야 한다. 이는 勞動排除에 의한 高品位品生産을 위한 新式施設의 導入을 통하여 勞動生産性을 向上시키므로써도 達成할 수 있을 것이나 根本的으로는 放漫的 經營에 附隨하여 發生하는 浪費的 費用의 排除로서만 可能한 것이므로 綿紡産業의 精密한 原價分析이 切實히 要請된다. 原價節減을 통한 輸出競爭力의 培養은 低級綿布의 경우 強力한 販賣強調點이 될 것이며 이에 品質의 優位만 確保된다면 質量 兩面에 있어서의 長期的 輸出可能性은 補完的 措置의 合理的 形成에 따라 더욱 提高되리라 豫想된다.

綿織物需要는 一般的으로 停滯 내지 減縮傾向을 示顯하며 主要輸入國은 高度先進工業國 및 輕工業도 勃興하지 않은 低開發國家이다. 그런데 先進諸國은 自國産業保護를 위하여

이의 輸入을 制限하고 自國産業을 再整備強化하려는 움직임을 나타내고 있으므로 外交的 妥結이 長期的 輸出可能性을 뒷받침하는 길이 된다. 그러나 反面 低級綿布의 輸入은 自由化하고 自國産業은 加工도가 높은 加工産業으로 特化시키려는 움직임도 있으므로 外交的 妥結의 範疇內에서는 低級綿布의 輸出可能性은 比較的 높다 할수 있으며 仲繼貿易港인 香港에의 輸出可能性은 恒存한다. 그러나 學皆의 中進國이 輕工業建設을 서두르고 있어 早晚間 低級綿布의 中進國間輸出競争이 보다 激化할 것이므로 高所得地域市場의 開拓 내지 確保는 低賃金水準을 基軸으로 하여 手工技術에 의한 個性的特徵이 있는 高度加工綿布 輸出로 移行하지 않으면 안되며 이는 供給品質構造의 改善向上을 前提하지 않고서는 不可能한 것이다.

韓國綿織物輸入의 兩大支柱인 美國市場에의 長期的 輸出可能性은 人爲的 障礙 즉 輸入制限, 通關禁止와 같은 條件만 排除된다면 높을 수 있으나 前述한 바와 같은 對美市場占有 競争의 激化가 豫想되므로 이에 대한 對應策이 講求되어야 하며 이를 위해서는 品質的 競争上優位를 前提로 한 輸出마케팅技術의 高度화가 要請되는 것이다. 이것 없이는 現在의 不安定的인 市場基盤의 強化를 위한 市場調査, 이에 따른 製品計劃, 輸出促進計劃 등 具體的인 輸出活動의 展開가 不可能해 지기 쉬운 까닭이다.

특히 對美市場競争上 優位에 있는 日本 및 香港과의 對決이 焦點이 될 것이며 餘他國家는 그다지 큰 問題가 되지 않을 것 같다. 왜냐하면 英, 佛, 西獨, 白耳義, 伊太利 등은 先進工業國으로서 주로 差別화된 高級加工綿布의 輸出을 하고 있으므로 低級綿布의 競争相對일 수는 없으며 印度와 파키스탄은 原棉供給上 有利한 立地에 있으나 品位水準과 技術水準面에서 그다지 強敵은 아니다. 또한 日本은 近間에 高度成長을 成遂하여 重化學工業으로 置重하는 反面 綿織物輸出은 差別화된 高度加工品輸出로 轉向하려 하고 있다는 點에 미루어 韓國이 高級綿布輸出을 意圖하는 경우에만 強敵으로 「클로즈·업」 될 可能性이 있다. 그러나 低賃金에 의한 競争的優位の 確保可能性이 있으므로 이의 維持를 위한 補完的 活動만 隨伴한다면 比較的 優位에 설 수 있을 것 같다. 이와 같은 면에서 香港과의 供給競争에서 이기는 것이 餘他的 條件이 如斯한 경우 美國市場을 占有하는 先決課題이며 이는 商品品質競争의 樣相을 떠게 될 것 같다.

韓國의 輸出市場占有力은 日本과 對比하여 劣位에 놓여 있다. 즉 日本은 多角的 分散的 輸出構造를 가져 安定化傾向을 示唆하며 더구나 新規開拓市場에의 內包的開發에 注力하고 있음을 알 수 있다. 따라서 日本이 占有하고 있는 既輸出地域의 輸入분의 引受可能性과 未輸出日本 既開拓地域에의 早速한 市場參觀이 要請된다.

그러나 이와 같은 輸入 需要潛在性을 制約하는 것은 自體供給과 輸出競争이다. 그런데 輸出競争構造는 比較的 順厚한 셈이므로 低級綿布의 強力한 輸出促進可能性이 尙存하며 더구나 比較的 高度의 文化 및 技術水準이 있음에 反하여 低賃金의 惠與가 있으므로 低 價格高品位品生産으로의 構造的變革이 이루어지기만 한다면 綿織物의 長期的 輸出可能性은 恒存한다고 할 수 있다. 그러나 이를 위하여는 隨處에서 言及한 諸問題點이 合理的으로 是正解決되지 않으면 안된다.

{筆者 서울大學校 商科大學  
韓國經濟研究所 研究員  
서울大學校商科大學 助教授}

<Summary>

## **A Study on the Long-Term Potentials of Korean Export Goods**

(Part III—Live Swine and Cotton Fabrics)

*Won-Soo Kim\**

### **VI. Live Swine**

#### **Characteristics**

Live swine is a live animal good of raised under the purpose of flesh-eating. It has great adaptability to the climate and other naturally restrictive living conditions so that it is widely fed all over the world. The chief area of swine breeding is eastern and western Europe, middle of the U.S.A., south-western Brazil, and eastern China.

Live swine grows rapidly, and after 6 or 7 months' breeding child pig grows up to the weight which enables the merchandising of it. Its breeding is easy relatively, but needs much nutritious feed stuff. Therefore, if we are going to have large quantity of live swine, it will demand much feed. Owing to these conditions, most of live swines are bred in the open field.

In Korea, however, the most of swines are fed in the small-scale farm houses as a side work of husbandry.

The most of swines raised in Korea have the characteristics similar to those of "bacon" type Yorkshire. This character wins wide popularity in Hong Kong market.

---

\* The author is assistant professor of business management, College of Commerce, Seoul National University. He is also research member of the Institute of Economic Research.

### Export

Korean swine is spotlighted as new export resources since 1959, and got average earnings of 1,692 thousand dollars in the period of 1959~1963, which is 6.56% of total exports in the same period. Its export indices in amount are shown in Table 1.

<Table 1>

Year	1959	1960	1961	1962	1963
Export index	100	531	1839	1100	2743

The dependency on export of live swine is only 3.38% on the average in the period of 1959~1963.

The important export area of Korean live swine is Hong Kong which imports 96% of our total export in the period of 1959~1963. Japan had the import share of 2.54%, England 0.24%, Taiwan 0.12% and Thailand 0.66%. Furthermore export markets are discontinuous except Hong Kong.

These facts about the export area construction enable us to imagine that the export market for Korean live swine is weak and unstable because of the exclusive dependency on Hong Kong market.

### Supply

The live swines are raised in Korea as a side-work of widely scattered small-scale farm houses. The indices of live swine breeding in number are shown in Table 2.

<Table 2>

Year	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
Index	100	926	98	105	114	111	100	133	120

(Source: The National Agricultural Cooperative Federation, *Agricultural Yearbook*, 1964, pp 58-59)

As Table 2 shows, the trend of live swine does not show the steady growth tendency in spite of its high natural growth rate. The slaughter of live swine in excess of the natural increase seems to be induced by the strong demands for consumption and exports.



The important kinds of breed are as follows. Crossed breed is 69.11% on the average in the period of 1959~1963, Berkshire is 15.58%, native breed 9.79% and Hampshire 1.64%, but the Yorkshire preferred by western Europe is only 0.97%. In these connection the possibility of market diversification is small in the light of its kind of breed. If we hope to develop other export markets in western Europe, we should prepare the kind of breed adapted to these markets.

### **Demand**

Pork is the flesh of live swine and it is a necessary good for western Europeans. As usual consumer food items its demand elasticity is not high. Usually in all of the countries live stocks are raised for their domestic consumption. Porks are therefore imported in case of domestic shortage of food supply owing to irregular change.

Korea shares only 0.08% in 1959, 0.61% in 1960, and 2.14% in 1961 of pork supply over the world. The largest importing country is England and it imports 75.27% of the world imports on an average in the years of 1956/1957~1959/1960. The U.S.A., West Germany and Italy are next. It shows that pork importing countries are developed and industrialized and we can imply that there is export possibility of processed porks to these markets. If it comes up live swine will use as raw material.

In Asia, Hong Kong imports 91.86% of its total imports of live swine and Malaysia 2.31%, Macao 4.35%, Brunei 0.15%, and South Vietnam, 0.05%.

In Korea, stock raising is not yet on a commercial scale and its progress has been retarded. It is however, expected that large scale investment for raising facilities and improved raising technique will render great export potentials.

The yearly rate of trend supply increase is only 1.2% on an average. Under these sequences, a slight increase or expansion of exports will render much impact on price mechanism of live swine marketing, and the effect of supply

increase demanding more feed will call for the rise of feed price and it hinders the increase of supply. In these aspects, reasonable feed supply is an influencing factor of sustaining export potentials.

If we are going to have wider export markets, the reason why export to England stopped since 1962, should be discovered and the possibility of export promotion for Macao, Malaysia, and Sarawak are to be scrutinized.

In Hong Kong market, we had to meet severe competition with Red China. Red China intends to disturb the Hong Kong market in order to shut out other competitive export countries. In spite of these competitive situation, however, Korean live swine has wider preference in this market. There are still some export possibilities in Hong Kong market.

### **Conclusion**

Live swine as a live stock good is raised under the purpose of flesh eating. The kinds of breed in Korea are crossed breed, Berkshire, native breed, and Hampshire. The breeding of Yorkshire preferred in Western countries is few. It has however wide popularity in Hong Kong market which imports nearly all of our exports because of good quality. In this sense, it may be hinted that our export markets are restricted in Asiatic nations only. We need, however, to try to export processed pork, as a substitution for live swine, to the Western countries. It will necessitate the consumer preference research as a preliminary stage of export promotion.

In Hong Kong market, we should meet the Red China's dumping policy. In order to meet these keen competitive situation, the reduction of export cost which is heightened up with the over competitive intervention of middlemen in the assembling market.

Abrupt expansion of export demand asks for sudden increase of feeding scale and unexpected demand for feed results the higher price. As a serial results of these practice export cost rises up to the level which is not profitable.

In these situation, long-term export potentials are slight. In order to sustain Hong Kong market and develop the markets of neighbor countries, foreign market research should have first importance.

## VII. Cotton Fabrics

### Characteristics

Cotton fabrics are clothes which are woven with two sets of cotton yarns, a lengthwise set called warps and a crosswise set called fillings. Cotton fiber from which the thread is spun, is used as cloth stuff since ancient times. Cotton is so popular that cotton spinning and weaving industry in England was spotlighted as pioneering field of her Industrial Revolution. Cotton has many advantages for popular goods. Cotton fabrics are, therefore, become the necessary goods for mass consumers.

The quality of cotton fabrics is much influenced by that of raw cotton fibers ; generally cotton fabrics woven with fine yarns of low count sare graded as fine ones. The high-count fine yarns are spinned from high quality cotton.

A yarn is a strand of fibers twisted together. Number of twisting has close relationship not only with the strength of yarns but also with the appearance and feeling of cotton textile fabrics which are woven with this yarn.

As has been stated, cotton textile fabrics are woven with two sets of yarns. When it is woven, several types of woving methods are used. Generally, sheeting, heavy shirting, and shirtings are graded as low-grade goods in international markets. But poplin and linnen are merited as highly graded ones.

### Export

Export of cotton textile goods, which began in 1957, made the relatively steady expansion although it has some years with decrease. The indices of cotton fabrics expots are shown in Table 3.

<Table 3>

Year	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
Index	100	326	516	885	311	665	1,554

(Source: B.O.K., *Economic Statistical Yearbook*)

We had earned 1,718 thousand dollars on the average in the seven years of 1957~1963 and it contributes 6.59% on total export earnings in the same period.

Apparently the quality of Korean cotton fabrics are improved through higher processing of raw material. It implies that cotton textile industry has made the progress in qualitative aspects, and now reaches the situation having higher processing technique level. Still, however, this level is not up to the normal international level.

The dependency on export on the average is 4,66% in the 7 years of 1957~1963. This excloses that there are strong domestic consumption demand because cotton fabrics are popular consumptive clothing stuff but it increases faster since 1962.

53.68% of our cotton fabrics export has exported to U.S.A. in gross value in the 6 years of 1958~1963, and Japan 34.08%, England 3.95%, Hong Kong 3.24%, the Netherlands 2.09%, others 2.96%.

Although about 15 countries are importing our fabrics, there are still strong dependency on few countries. It says that our export markets for cotton fabrics are not well diversified. Furthermore, these dependent relationships are not tight.

About ten countries have, however begun to import our cotton fabrics in 1963. If we could sustain these newly developed markets, it is anticipated that cotton textile exports are relatively favorable.

Our cotton fabrics have been exported with low graded ones. The kinds which have been exported on continuous basis through these periods are ducks only, and sheeting drill and cotton yarns are on and off. Other kinds are newly

exported.

### Supply

Generally, cotton textile goods industry is characterized as domestic light industry which has usually established for the purpose of import-substitution in underdeveloped countries. In Korea, just like this formula, cotton textile industry has been fostered by the Government for the supply of domestic consumption. It is, however, heavily dependent on the foreign raw cotton about 90% of its needs. It may, therefore, be defined that this industry characterized as domestic light industry is heavily dependent on imports of raw materials.

The indices of cotton fabrics production are shown in Table 4.

<Table 4>

Year	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
Index	100	128	145	171	230	241	264	250	220	246	284

(Source: The Korean Reconstruction Bank, *Korean Industry*, 1962, p. 265)

The growth rate of production on an average in the 6 years of 1953~1959 was 43.96%, production however declined in 1960 and 1961. After then it increases to the summit of the trend level of 28.7% compared to that of 1953. Seeing this trend, it may be clear that Korean textile industry has been reached to the stage of diminishing rate of growth in the year of 1957~1959. Its growth rate, however, has recovered by the steady export demands.

As pointed out before, Korean cotton textile goods are produced under the low level of spinning technique. It necessitates the improvement of domestic technique or imports of foreign technique.

The number of nation-wide weaving machines is 16,871. The 61.69% of it is owned by large-scale enterprises and the rest is done by small and medium sized firms and carteled under the Association of Spinners and Weavers in order to evade the cut-throat competition and sustain the monopoly profit in the industry.

The demand for cotton textile is substituted by the use of synthetic fiber goods. It will, therefore, be true that the demand for cotton fabrics are going downward.

Self-sufficing rate of raw cotton for cotton textile industry was only 5.13% in average in the period of 1950~1963. Seeing with more detail data, the ratio was 12.5% on the average in the years of 1950~1954, but it has dropped to 0.47% on average in the period of 1955~1963.

In this connection, substitutional use of domestic cotton has been closed up as the most important problem. It is severely suppressed, however, under the pressure of S.A.C. raw cotton. It must be thought that substitutional use of domestic raw cotton is not wholesome but partial and we must seek another possibility of favorable supply countries, such as India and the Union of Arab Republics.

In cost, cotton textile industry is on the favorable situation compared to that of Japan which is strong world-wide export competitor because of its labor-intensive characteristics. This, on the other hand, hinders the improvement of quality level. It is, therefore, assumed that business rationalization throughout whole industry will foster the potential export power.

### Demand

The important importing countries are England, U.S.A., Australia, Hong Kong, Indonesia, Canada, Thailand, West Germany, the Netherlands and other countries. Classified according the degree of economic growth, whole countries can be divided into two groups. The one is highly developed countries, and the other is underdeveloped countries. It may be, therefore, found that export promotion activities should be two-sided.

Developed countries, in which the cotton textile industry is a declining one, restrict their imports with higher protection tariff, illegal strict inspection, and import quota. In this situation effective diplomatic negotiation and excellent quality are main tools for export expansion.

## Conclusion

Cotton textile fabrics are made with fabric materials of cotton yarn and consumed by public.

Korean cotton textile fabrics are woven with low-count yarn and the cloth which are made with low count are graded inferior. It has not yet standardized throughout the industry. In these connection, improvement of quality of cotton textile goods is spotlighted as one of urgent problems in order to expand its exports. 43% of exports of cotton textile goods is duck which is low-count goods. This is generally used as industrial goods whose demands are derived from consumer demand. As a whole, clothing of low counts has characteristics of mass and stable demand. There are, therefore, some possibility that these low-count duck will have expanded demand.

It is keenly competitive with synthetic textile fabrics and so the demand for cotton textile goods are gradually declining in this situation, in order to promote export scale, following problems should be solved:

1. technical improvement and enhancing of quality level
2. replacement of obsolete facilities
3. sustaining of pre-developed regional markets
4. regional diversification
5. effective negotiation with authorities of importing countries
6. increase of domestic supply of raw cotton.